

Kommunstyrelsen

§ 103

## **Motionssvar - motion om att införa integrationsplikt i Ekerö kommun enligt Vellingemodellen (KS20/153)**

### **Beslut**

1. Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige att anse yrkandet om införande av integrationsplikt enligt Vellingemodellen som behandlat.
2. Kommunstyrelsen föreslår kommunfullmäktige att avslå yrkandet att berörd förvaltning ska få i uppdrag att utforma ett test som bygger på Vellingemodellen.

---

### **Reservationer**

Hanna Svensson (S), Johan Hammarström (S) och Ulrika Sandin (MP) inkommer med skriftliga reservationer. Desirée Björk (Ö) ställer sig bakom reservationerna.

Fredrik Ohls (L), Alexander Lind af Hageby (L) och Jimmy Fors (SD) reserverar sig.

---

### **Yrkanden**

Jimmy Fors (SD) yrkar bifall till motionen.

Ulrika Sandin (MP) och Hanna Svensson (S), Johan Hammarström (S), Fredrik Ohls (L), Alexander Lind af Hageby (L) och Desirée Björk (Ö) yrkar avslag till motionen.

Adam Reuterskiöld (M) yrkar enligt liggande förslag.

### **Beslutsgång**

Ordföranden (M) konstaterar att det finns tre yrkanden och att en votering är begärd. I en första omröstning ställs bifall till motionen mot avslag till motionen. Avslag vinner omröstningen med siffrorna 12 röster för avslag och 1 röst för bifall. I den andra omröstningen ställs det liggande förslaget mot avslag. Det liggande förslaget vinner omröstningen efter att ordföranden (M) använt sin utslagsröst med siffrorna 6 för det liggande förslaget, 6 för avslag och 1 avstod att rösta.

### **Omröstning**

Omröstning begärs av Hanna Svensson (S) och ska genomföras.

### **Omröstningsproposition (1)**

Den som yrkar avslag till motionen röstar Ja.

Den som yrkar bifall till motionen röstar Nej.

Kommunstyrelsen

**Omröstningsresultat (1)**

12 ledamöter röstar Ja, 1 röstar Nej och 0 avstår. Ordföranden finner därmed att kommunstyrelsen beslutar att avslag kommer att ställas mot det liggande förslaget i en andra omröstning.

**Omröstningsproposition (2)**

Den som yrkar enligt liggande förslag röstar Ja.  
Den som yrkar avslag till motionen röstar Nej.

**Omröstningsresultat (2)**

6 ledamöter röstar Ja (ordförandes utslagsröst avgör omröstningen), 6 röstar Nej och 1 avstår. Ordföranden finner därmed att kommunstyrelsen beslutar enligt liggande förslag.

---

**Sammanfattning**

Jimmy Fors (SD), Cecilia Fors (SD) och Per Lönnestål (SD) har inkommit med en motion till kommunfullmäktige där de yrkar att kommunstyrelsen ska få i uppdrag att verka för ett införande av integrationsplikt, anpassad till Ekerö kommun enligt Vellingemodellen. Motionärerna yrkar vidare att berörd förvaltning ska få i uppdrag att utforma ett test som bygger på Vellingemodellen.

Ärendet har beretts gemensamt av socialförvaltningen och barn- och utbildningsförvaltningen.

**Beslutsunderlag**

- Motion - om att införa integrationsplikt i Ekerö kommun enligt Vellingemodellen
- Motionssvar - Motion om att införa integrationsplikt i Ekerö kommun enligt Vellingemodellen
- §97 KSau Motionssvar - Motion om att införa integrationsplikt i Ekerö kommun enligt Vellingemodellen

**Paragrafen är justerad.**



Kommunstyrelsen

**Voteringslista:** § 103

**Ärende:** Motionssvar - motion om att införa integrationsplikt i Ekerö kommun enligt Vellingemodellen, KS20/153

Voteringslist(or)

Omröstning 1

Ledamot	Ja	Nej	Avstår
Adam Reuterskiöld (M), ordförande	X		
Gunnar Mossberg (M), ledamot	X		
Ove Wallin (C), vice ordförande	X		
Sivert Åkerljung (KD), ledamot	X		
Hanna Svensson (S), 2:e vice ordförande	X		
Johan Hammarström (S), ledamot	X		
Fredrik Ohls (L), ledamot	X		
Desirée Björk (Ö), ledamot	X		
Ulrika Sandin (MP), ledamot	X		
Jimmy Fors (SD), ledamot		X	
Ola Sandin (M), ersättare	X		
Ingemar Hertz (M), ersättare	X		
Alexander Lind af Hageby (L), ersättare	X		
Resultat	12	1	0

Omröstning 2 (JA vann då ordföranden använde sin utslagsröst)

Ledamot	Ja	Nej	Avstår
Adam Reuterskiöld (M), ordförande	X		
Gunnar Mossberg (M), ledamot	X		
Ove Wallin (C), vice ordförande	X		
Sivert Åkerljung (KD), ledamot	X		
Hanna Svensson (S), 2:e vice ordförande		X	
Johan Hammarström (S), ledamot		X	
Fredrik Ohls (L), ledamot		X	
Desirée Björk (Ö), ledamot		X	
Ulrika Sandin (MP), ledamot		X	
Jimmy Fors (SD), ledamot			X
Ola Sandin (M), ersättare	X		
Ingemar Hertz (M), ersättare	X		
Alexander Lind af Hageby (L), ersättare		X	
Resultat	6	6	1

## Reservation gällande ”Motion om att införa integrationsplikt i Ekerö kommun enligt Vellingemodellen”

Dnr KS20/153

I Ekerö har vi sedan flera år ett väl fungerande integrationsarbete. Det finns ett stort engagemang i våra frivilligorganisationer och kommunens samarbete med Svenska kyrkan gällande integrationssamordning och mottagning är mycket gott. Att bryta det goda arbete som idag pågår till förmån för en annan väldigt tveksam modell vore ödesdigert och att gå åt fel håll.

Ekerö kommun har exceptionellt goda förutsättningar till ett gott och långsiktigt välfungerande mottagande och integrationsarbete, vilket också visar sig i resultaten. Istället för att lyssna till populistiska och kortsiktiga lösningar ser vi till vad vi faktiskt redan idag åstadkommer och kan fortsätta att åstadkomma i Ekerö.

Med anledning av detta yrkade vi således avslag till motionen i sin helhet.

Socialdemokraterna genom

**Hanna Svensson**

oppositionsråd

2021-09-21

## **Reservation - Motion om att införa integrationsplikt i Ekerö kommun enligt Vellingemodellen**

Dnr KS20/153

Miljöpartiet yrkar avslag på motionen. Sverigedemokraternas motion om att införa integrationsplikt saknar förankring i verkligheten. De refererar till ett samhällskontrakt som de menar att tidigare grupper av invandrare anpassade sig till medan de hävdar att de som har kommit senare inte accepterar samhällskontraktet. Vad de bygger detta på är oklart. De hänvisar till "De senare årens enorma volymer av migranter har till stor del bestått av mer svårintegrerade grupper, samtidigt som kraven från svenska myndigheter inte på något sätt har stått i relation till de rättigheter som erbjuds."

Vad de exakt menar med senare år är oklart men låt oss anta att det är den stora grupp som kom till Sverige under 2015. I samband med det infördes den tillfälliga migrationslagen vilket innebar att enbart tillfälliga uppehållstillstånd utfärdades samt att återförening av familjemedlemmar kraftigt begränsades. En entydig forskarkår menar att tillfälliga uppehållstillstånd står i direkt strid mot goda förutsättningar för en god integration samt att den oro det innebär att vara skild från nära familjemedlemmar hämmar integrationen.

Sverigedemokraterna lyfter heller inte upp integrationen som en ömsesidig process. Det är helt enkelt inte möjligt att integrera sig om det inte finns en mottagare som välkomnar och har förmåga att ta tillvara på den kompetens som den nyanlände i fråga har att erbjuda. Om den nyanlände istället bemöts av den misstänksamhet som hela den här motionen andas så kommer det försämra möjligheten till integration då den nyanlände kommer att mötas av samma misstänksamhet av potentiella arbetsgivare.

Vi är även fundersamma över förslagen på åtgärder. De anför att den nyanlände ska gå en obligatorisk kurs i samhällsorientering på 60 timmar. I dagsläget finns ett sådant krav men på 100 timmar. På vilket sätt anser Sverigedemokraterna att integrationen gynnas av en minskning av antal timmar samhällsorientering? De anför även att studietiden ska avslutas med ett test. Vad som är syftet med ett sådant test är dock oklart. Det anføres att det skulle leda till en minskning av hedersrelaterad problematik. Det är orimligt att föreställa sig, att i de fall då djupt rotade föreställningar om heder skulle kunna "botas" med ett test. Dessa värderingsförändringar tar lång tid och blir allt påtagligare i takt med den nyanländes självständighet och etablering i landet. Det är alltså en process som går hand i hand med att vara etablerad i landet, självständig samt en känsla av samhörighet och gemenskap i Sverige, vilket denna typ av motion inte bidrar till.

De slänger sig även med begrepp som “svårintegrerade” grupper utan att definiera på vilket sätt de är mer “svårintegrerade” än migranter som har kommit till Sverige tidigare. Motionen återkommer till vikten av att de nyanlända ska vara beredda att ta ett jobb. Det är ju en självklarhet att så är fallet. Varifrån kommer föreställningen att just nyanlända inte skulle vilja ha ett jobb? Vad är er källa på det? För att få ett jobb krävs att det finns en arbetsgivare som är beredd att anställa och vi menar att Sverigedemokraternas motion motverkar möjligheten för nyanlända att få ett jobb då den stigmatiserar och utmålar nyanlända som en grupp som är ovilliga att ansvara för sin egen försörjning.

Ulrika Sandin  
Miljöpartiet de gröna

Björn Osberg  
Miljöpartiet de gröna