



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
Avdelning 33

**DOM**  
2016-12-22  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
4150-16

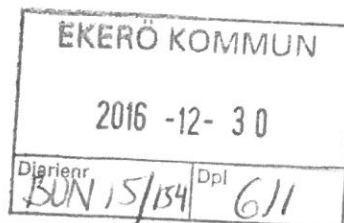
1

**KLAGANDE**

Per Eskilsson, 350914-1911  
Floravägen 19  
178 33 Ekerö

**MOTPART**

Ekerö kommun  
Box 205  
178 23 Ekerö



**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Barn- och utbildningsnämnden i Ekerö kommuns beslut 2016-02-11, § 17

**SAKEN**

Laglighetsprövning enligt kommunallagen

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 742761

**Postadress**

115 76 Stockholm

**Besöksadress**

Tegeluddsvägen 1

**Telefon**

08-561 680 00

**Telefax**

08-561 680 01

**Expeditionstid**

måndag – fredag  
08:00-16:30

**E-post:**

forvaltningsrattenistockholm@dom.se  
www.domstol.se/forvaltningsratt

**YRKANDEN M.M.**

Barn- och utbildningsnämnden i Ekerö kommun (nämnden) beslutade den 11 februari 2016, § 17, under rubriken "Organisationsförändring och utbyggnad av skolor i centrala Ekerö" att

1. Ekebyhovskolan fr.o.m. höstterminen 2016 ska vara en F-6 skola,
2. elever i Ekebyhovskolans nuvarande år 6, 7 och 8 flyttas till Tappströmskolan till höstterminen 2016,
3. uppdra åt kontoret att göra en förstudie av ombyggnad av Ekebyhovskolan samt om- och utbyggnad av Sanduddens skola,
4. förstudien finansieras av investeringsmedel i nämndens investeringsbudget för 2016 avsatta att möta behov av skollokaler i centrala Ekerö,
5. godkänna inriktningen i PM Organisationsförändring och utbyggnad av skolor i centrala Ekerö,
6. grundsärskolan och autismspårets lokalisering ska utredas ytterligare innan beslut fattas,
7. barn- och utbildningsförvaltningen verkar för att i möjligaste mån hålla samman klasserna vid flytten av årskurs 7-9 samt verka för att lärare/ pedagoger i möjligaste mån följer med sina klasser till Tappströmskolan,
8. ge kontoret i uppdrag att till nästa arbetsutskott presentera en processplan för hur kontoret ska implementera beslutet i dialog med berörda parter.

**Per Eskilsson** yrkar att förvaltningsrätten ska upphäva beslutet och anföra sammanfattningsvis följande.

Nämndens beslut innebär en ändring av kommunfullmäktiges beslut den 24 oktober 2013, § 70, och kommunstyrelsens beslut den 3 februari 2015, § 25. Nämnden har inte befogenhet att ändra beslut av kommunfullmäktige och kommunstyrelse. Att överlåta till nämnd att besluta i viktiga skolfrågor på sätt som nu har skett innebär en kraftig försvagning av den kommunala demokratin. Nämnden har inte övertagit kommunfullmäktiges ansvar för frågor av principiell beskaffenhet inom skolområdet.

Viktiga handlingar har inte redovisats för nämnden. I ärendet har en namninsamling lämnats in till ordföranden i nämnden och kommunens informationschef. Namninsamlingen har inte tillförts ärendet eller redovisats för de beslutande politikerna.

Beslutet strider även mot FN:s konvention om barnets rättigheter (Barnkonventionen) och ett beslut från riksdagen från december 2010 om att godkänna den strategi för att stärka barnens rättigheter i Sverige som regeringen hade föreslagit i prop. 2009/10:232. Alla barn har rätt att bli hörda i angelägenheter som rör deras liv. Barnkonsekvensanalyser ska göras för att säkerställa att "barnets bästa" tillgodoses. Det finns ingen dokumentation om att så har skett i det aktuella fallet.

**Nämnden** vidhåller sitt beslut och anför bl.a. följande.

Kommunfullmäktiges beslut den 24 oktober 2013, § 70, var endast ett inriktningsbeslut och innebar att kommunfullmäktige tog ställning till en inriktning av grundskolans organisation och utveckling i kommunen. Kommunfullmäktige beslutade inte att Ekebyhovskolan ska vara en F-9 skola.

Kommunstyrelsens beslut den 3 februari 2015, § 25, innebar att 17 miljoner kronor ur investeringsbudgeten fick tas i anspråk för nya skollokaler för förskoleklass och årskurs 1. Det finns således inget beslut att ianspråkta pengar för att påbörja en renovering och utbyggnad under 2015 av Ekebyhovskolan till en tre-parallellig F-9 skola.

Kommunfullmäktige har den 23 juni 2015 beslutat att anta ett nytt reglemente för barn- och utbildningsnämnden, KFS 40:1. Det nya reglementet har kompletterats med att nämnden även har ansvar för investeringar, kapacitetsplaneringen och skolorganisationen inom sitt verksamhetsområde. Eftersom kommunfullmäktige beslutat att ge nämnden beslutsbefogenheter avseende dessa frågor har nämnden rätt att fatta beslut om organisationsförändring och utbyggnad av skolor.

Den namninsamling som inkommit till kommunen har diarieförts i ärendet. Nämndens ordförande har muntligen på nämndens sammanträde informerat om att namnlistan mottagits och att den finns diarieförd.

Sverige har ratificerat Barnkonventionen och har förbundit sig att följa den. Dock har konventionen ännu inte blivit införlivad i svensk lag. Ur ett barnrättsperspektiv arbetar nämnden för att samtliga elever ska ha tillgång till ändamålsenliga skolor i Ekerö kommun. Eleverna i den berörda skolan har genom elevrepresentanter haft möjlighet att uttrycka sina åsikter i den aktuella frågan.

### SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

#### Utgångspunkter för domstolens prövning

Av 10 kap. 1 § kommunallagen (1991:900), KL, framgår att varje medlem av en kommun har rätt att få lagligheten av kommunens beslut prövad genom att överklaga till förvaltningsrätten. Domstolen får dock inte bedöma lämpligheten och skäligheten i beslutet utan prövning kan endast ske i den begränsade omfattning som anges i 10 kap. 8 § nämnda lag.

Enligt 10 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Vidare gäller att domstolen endast kan upphäva det överklagade beslutet och inte ersätta det med något annat beslut.

Förvaltningsrätten är vid en laglighetsprövning inte beroende av vilken prövningsgrund som åberopas i målet. Klaganden behöver inte heller ut-

tryckligen åberopa någon viss prövningsgrund. Det viktiga från klagandens synpunkt är att de fel han påtalar motsvarar någon av prövningsgrunderna.

#### **Förvaltningsrättens bedömning**

Förvaltningsrätten behandlar nedan av Per Eskilsson påtalade omständigheter var för sig utifrån de prövningsgrunder som domstolen enligt 10 kap. 8 § KL har att beakta.

#### *Har nämnden överskridit sina befogenheter?*

Prövningsgrunden i 10 kap. 8 § första stycket 3 KL, d.v.s. att det organ som har fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, avser kompetenskonflikter mellan olika organ i en kommun. En kompetenskonflikt kan bl.a. råda om en nämnds beslut inte har stöd i ett fullmäktigebeslut. En sådan konflikt kan även föreligga om en nämnd beslutat i ett ärende av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt, då detta enligt 3 kap. 9 § KL faller inom området för kommunfullmäktiges beslutanderätt.

Per Eskilsson har anfört att det överklagade beslutet innebär att nämnden utan befogenhet har ändrat kommunfullmäktiges beslut den 24 oktober 2013, § 70, och kommunstyrelsens beslut den 3 februari 2015, § 25.

Av utredningen i målet framgår att kommunfullmäktige i beslut den 23 juni 2015 antagit ett nytt reglemente för barn- och utbildningsnämnden, KFS 40:1, med anledning av en organisationsförändring inom barn- och utbildningsområdet. Enligt reglementet är nämnden ansvarigt organ för investeringar, kapacitetsplaneringen och skolorganisationen inom sitt verksamhetsområde.

Förvaltningsrätten finner mot denna bakgrund att nämnden haft kompetens att fatta det överklagade beslutet. De omständigheter som Per Eskilsson har påtalat i detta avseende medför därmed inte att nämnden genom det överklagade beslutet har överskridit sina befogenheter.

Per Eskilsson har även gjort gällande att det innebär en kraftig försvagning av den kommunala demokratin att överlåta till en nämnd att besluta i viktiga frågor som nu har skett samt att nämnden inte har övertagit kommunfullmäktiges ansvar för frågor av principiell beskaffenhet.

Förvaltningsrätten konstaterar att beslutet om att delegera beslutsbefogenheter avseende skolorganisationen till nämnden har fattats i ett annat beslut än det nu överklagade beslutet. Det beslutet är inte föremål för prövning i detta mål. Inte heller dessa omständigheter kan därför medföra att det överklagade beslutet ska upphävas på grund av att nämnden har överskridit sina befogenheter.

*Har det överklagade beslutet tillkommit i laga ordning?*

Per Eskilsson har anförts att det överklagade beslutet har fattats utan att en namninsamling som har lämnats in i ärendet har ingått i nämndens beslutsunderlag.

Förvaltningsrätten tolkar ovan anförda omständighet som att Per Eskilsson gör gällande att beslutet har tillkommit utan erforderlig beredning och därför inte har tillkommit i laga ordning.

I KL finns bestämmelser i fråga om beredning av ärenden. Dessa bestämmelser avser dock enbart ärenden som ska beslutas i kommunfullmäktige (se 5 kap. 26–32 a §§ KL). Motsvarande regler för nämnders del saknas i

KL. De omständigheter som Per Eskilsson har anfört medför därför inte att det överklagade beslutet inte har tillkommit i laga ordning.

*Strider det överklagade beslutet mot lag eller annan författning?*

Per Eskilsson har även gjort gällande att det överklagade beslutet strider mot Barnkonventionen och har i detta avseende anfört att det inte finns dokumenterat att beslutet har föregåtts av en barnkonsekvensanalys. Barnkonventionen, som är ett folkrättsligt dokument, har dock inte inkorporerats i svensk rätt, varför den vid en prövning av ett besluts laglighet inte kan jämföras med lag eller annan författning.

Per Eskilsson har också anfört att det överklagade beslutet strider mot ett beslut av riksdagen från den 1 december 2010 om att godkänna en strategi för att stärka barnets rättigheter i Sverige. Inte heller detta beslut kan emellertid, vid en prövning av ett besluts laglighet, jämföras med lag eller annan författning.

Vad Per Eskilsson har påtalat i detta avseende medför således inte att beslutet strider mot lag eller annan författning.

*Slutsats*

Med anledning av de bedömningar som gjorts ovan och med hänsyn till att de omständigheter som Per Eskilsson påtalat inte heller i övrigt medför att det överklagade beslutet ska upphävas med stöd av 10 kap. 8 § KL ska överklagandet avslås.

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A).

*Carolina Karlsson*  
Carolina Karlsson

Förvaltningsrättsfiskal

De särskilda ledamöterna Karl Pfeifer och Rutger Öijerholm har också deltagit i avgörandet.

Kristina Jöngren har föredragit målet.





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.