

EKERÖ KOMMUN	
2017 -12- 2 7	
Diariennr	Dpl

Anmälan om skolsituationen för en tidigare elev vid Ekebyhovsskolan och Tappströmsskolan, grundskolor i Ekerö kommun

Beslut

Skolinspektionen prövar inte den del av ärendet som avser kränkande behandling av elever från en annan skola.

Skolinspektionen avstår från att ingripa i övriga delar.

Ärendet

Skolinspektionen har den 19 november 2016 tagit emot en anmälan från en förälder till en elev (nedan A) som tidigare varit elev vid Ekebyhovsskolan och Tappströmsskolan i Ekerö kommun. A går numera på en annan skola.

Skolinspektionen har inhämtat yttrande från Ekerö kommun och som därefter inkommit med en komplettering i ärendet. Anmälaren har getts möjlighet att lämna synpunkter på huvudmannens yttranden. Ekerö kommuns diarienummer i ärendet är BUN17/8-406.

A, som idag är 16 år, har till Skolinspektionen uppgett att hen står bakom uppgifterna i anmälan och har för egen del lämnat uppgifter i ärendet om dennes skolsituation på skolorna.

Skolinspektionen tar i detta beslut ställning till om Ekerö kommun, som är huvudman för Ekebyhovsskolan och Tappströmsskolan, har följt bestämmelserna om skyldigheten att motverka kränkande behandling. Utredningen gäller händelser mellan elever på skolorna under perioden höstterminen 2011 till och med vårterminen 2015.

Anmälaren har i huvudsak uppgett följande

A har blivit utsatt för kränkande behandling av andra elever vid följande tillfällen.

I årskurs 4 på Ekebyhovsskolan blev A vid ett tillfälle jagad och slagen av två elever. A försvarade sig genom att svinga med ett slagträ.

Hela årskurs 4 präglades av bråk och tjafs mellan framförallt A och två elever (nedan B och C). Skolan upprättade aldrig någon handlingsplan eller gjorde någon utredning.

I årskurs 5 på Ekebyhovsskolan blev A slagen av B med ett knytnävslag. A fick ett blåmärke vid tinningen. Händelsen skedde i klassrummet och kan ha hänt i maj-juni 2012.

Första dagen i årskurs 6, i augusti 2012, på Ekebyhovsskolan blev A jagad av andra elever som kastade sten efter A. A blev ledsn av händelsen. Anmälaren ringde till skolans biträdande rektor och berättade om händelsen.

Under höstterminen 2013 i årskurs 7 på Tappströmsskolan spred elever ett rykte om att A ska ha våldtagit en elev. Ryktet lyftes bland annat i skolans antimobbningsgrupp, så skolpersonal hade kännedom om ryktesspridningen men anmälde det inte till rektorn.

I samband med skolavslutningen i årskurs 7, i juni 2014, blev A omringad av flera elever på skolgården varefter en av eleverna (nedan benämnd D) gav A en örfil.

I årskurs 8 på Tappströmsskolan, någon gång i februari 2015 eller därefter, blossade ryktet upp igen om att A skulle ha våldtagit en elev.

I årskurs 8, någon gång i februari 2015 eller därefter, fick A sms och telefonsamtal med dödshot och varningar från okända personer. Det stod bland annat "bög" och "du är så jävla äcklig 00".

Eleven har i huvudsak uppgett följande

Eleven ställer sig bakom anmälan och gör följande tillägg och förtydliganden.

Vid ett tillfälle i årskurs 5 på Ekebyhovsskolan sa en elev (nedan benämnd E) till A att "ska jag slå dig" och sedan slog E till A vid örat. Händelsen skedde i klassrummet.

Vid ett annat tillfälle i årskurs 5 på Ekebyhovsskolan började A och B att tjafsat på fotbollsplanen. När de kom in i klassrummet blev A slagen på tinningen av B. A tror att slaget träffade på hans högra tinning. A fick ett märke av slaget.

Första eller andra dagen i årskurs 6 på Ekebyhovsskolan blev A slagen med flera slag i ryggen av en elev (nedan benämnd F). A minns inte om hen berättade om händelsen för någon lärare.

Ekerö kommun har i huvudsak uppgett följande

Ekebyhovsskolan fick kännedom om att A blivit jagad och slagen av två andra elever i samband med anmälan till Skolinspektionen. Mot bakgrund av att berörda elever slutat på skolan har någon utredning av händelsen inte vidtagits. Huvudmannen kan inte ta ställning till om A utsattes för kränkande behandling vid händelsen.

Ekebyhovsskolan har sedan den 9 december 2011 haft kännedom om att A upplevt sig utsatt av B och C samt att det varit bråkigt mellan några elever i klassen. Uppgifterna anmälades till rektorn men någon anmälan till huvudmannen har inte gjorts. Skolan har utrett situationen i samband med kännedomstillfället genom att prata med berörda elever, utom en elev som inte var i skolan.

Den 20 januari 2012 fick Ekebyhovsskolan kännedom om att A hade blivit slagen vid ögat av B. Händelsen skedde i klassrummet. Med anledning av incidenten höll skolpersonal utredande samtal med berörda elever den 23 januari 2012. Av

utredningen framkom att A och B hade olika uppfattning om vad som hade hänt. Händelsen har anmälts till rektorn men någon dokumentation därom saknas. Vid tidpunkten för händelsen saknade skolan rutiner för anmälan om kränkande behandling till huvudmannen. Efter händelsen bestämdes att lärare skulle möta upp klassen när de skulle till idrottslektionen och att skolpersonal skulle ta emot klassen i kapprummet. A utsattes för kränkande behandling.

Det kom till Ekebyhovsskolans kännedom den 16 maj 2012 att E hade slagit A vid örat samma dag. Enligt huvudmannen har utredning vidtagits. Händelsen anmälades till rektorn men dokumentation saknas. Skolan anmälde inte händelsen till huvudmannen. A utsattes för kränkande behandling i samband med händelsen.

Första dagen i årskurs 6 fick Ekebyhovsskolan kännedom om att flera klasskamrater samma dag jagat och kastat sten efter A. Huvudmannen saknar uppgifter om någon anmälan har gjorts. A bytte skola innan någon utredning hann vidtas. Stenkastning mot A bedöms som kränkande behandling.

I samband med anmälan till Skolinspektionen fick Ekebyhovsskolan kännedom om att F ska ha slagit A i ryggen med flera slag. Mot bakgrund av att händelsen ägde rum för länge sedan och ingen av eleverna går kvar på skolan har skolan inte gjort någon utredning.

Uppgiften om ryktesspridning av A kom till Tappströmsskolans kännedom under vårterminen 2014. Skolan gjorde ingen skriftlig anmälan till rektorn. Skolan pratade med de inblandade och tog upp saken i skolans antimobbningsgrupp. A utsattes för kränkande behandling.

Skolpersonal på Tappströmsskolan hade kännedom om att A blivit orfilad av D den 2 juni 2014 vid skolavslutningen. Mot bakgrund av att D inte var elev på skolan och då händelsen ägde rum efter läsårets slut vidtog skolan inga ytterligare åtgärder. Huvudmannen anser att ett slag mot annan är kränkande behandling.

I mars 2015 blossade ryktet om A upp igen. Tappströmsskolan fick kännedom om det i mitten av vårterminen 2015. Ingen skriftlig anmälan upprättades. Skolpersonal pratade med den elev som drog upp ryktesspridningen igen. A utsattes för kränkande behandling i samband med ryktesspridningen.

Tappströmsskolan har inte haft kännedom om att A tagit emot hotfulla sms och telefonsamtal av okända personer. Någon utredning har därför inte vidtagits. Huvudmannen anser att händelsen är att bedöma som kränkande behandling.

Till ärendet har huvudmannen bland annat bifogat utredningar, uppföljningsdokument och mailkonversationer.

Övrig utredning

Huvudmannen har i ärendet inkommit med uppgifter om ytterligare incidenter, vilka redogörs för nedan.

Anmälaren skickade ett mail till Ekebyhovsskolan den 31 januari 2012 med information om att C tagit A:s mössa och kastat den på golvet. När A böjde sig för att ta upp

mössan blev A sparkad i rumpan av B så att A ramlade. B och C skrattade åt A. B och C kallade A för nedlåtande ord så som äcklig. Skolan genomförde utredande samtal med berörda elever. Utredningen är däremot inte tillräcklig då skolan enbart utredde uppgiften om att A blivit kallad för äcklig och inte övriga uppgifter. Händelsen har anmälts till rektorn men dokumentation därom saknas. Efter händelsen gjorde skolpersonal en överenskommelse med A om att möta upp A i kapprummet varje morgon samt ha extra uppsyn vid rasterna. A utsattes för kränkande behandling.

Den 7 februari 2012 fick Ekebyhovsskolan kännedom om att A den 6 februari 2012 hade blivit nedbrottad på marken av B, C och ytterligare tre elever (nedan G, H och I) och att A fick ta emot låtsassparkar av eleverna. A blev även träffad av en spark i huvudet av G. Utredande samtal hölls samma dag med berörda elever. En muntlig anmälan gjordes till rektorn, men händelsen anmälades aldrig till huvudmannen. A utsattes för kränkande behandling i samband med incidenten.

Ekebyhovsskolan fick kännedom den 9 mars 2012 om att A blivit fälld på fotbollsplanen och kallad för fegis av en annan elev. Dokumentation saknas om huruvida utredning vidtagits eller inte. Efter händelsen beslutades att lärare skulle möta upp A vid idrotten varje måndag och att rastvakterna skulle ha fortsatt extra uppsyn. För den enskilda händelsen kan huvudmannen inte bedöma om A utsattes för kränkande behandling.

I samtal med A den 21 mars 2012 framkom uppgift om att C ska ha slagit A på benet med en pinne och kränkt A verbalt. Ekebyhovsskolan vidtog utredning samma dag genom samtal med berörda elever. En muntlig anmälan gjordes till rektorn, däremot saknas underlag för att anmälan har gjorts till huvudmannen. A utsattes för kränkande behandling.

Att A, C och F munkäftades och att C och F lade sig i en tidigare gjord polisanmälan skedde troligtvis strax före den 29 maj 2012. Huvudmannen saknar uppgift om när Ekebyhovsskolan första gången fick kännedom om händelsen men i vart fall i samband med skolans utredning den 29 maj 2012. Enligt muntlig uppgift har skolan anmält till rektorn, men det saknas underlag för att skolan anmält till huvudmannen. Det var inte fråga om kränkande behandling.

Omkring den 7 juni 2012 fick Ekebyhovsskolan kännedom om att en elev hade sparkat grus efter A. Det saknas uppgift om händelsen anmälades till rektorn respektive huvudmannen. Vidare saknas uppgift om utredning vidtagits med anledning av händelsen. Huvudmannen anser inte att A utsattes för kränkande behandling.

Anmälaren har getts möjlighet att bemöta huvudmannens uppgifter men har inte lämnat några synpunkter avseende ovan angivna händelser.

Motivering till beslutet

Bristande arbetsmiljö

Anmälaren har uppgett att A i samband med skolavslutningen på Tappströmsskolan i juni 2014 blev omringad av elever och örfilad av D. Huvudmannen har bland annat

anfört att då D inte var elev på skolan vidtog skolan inga ytterligare åtgärder med anledning av händelsen.

Skolinspektionen prövar uppgifter om kränkande behandling mot elever av skolpersonal eller andra elever i skolan enligt 6 kap. skollagen (2010:800). Uppgifter om kränkningar som utförts av andra än skolans elever eller personal, t.ex. elever från andra skolor, faller inom Arbetsmiljöverkets tillsynsområde. Skolinspektionen prövar därför inte uppgifterna i ärendet.

Kränkande behandling

Rättslig reglering m.m.

Enligt 6 kap. 3 § skollagen avses med kränkande behandling ett uppträdande som utan att vara diskriminering enligt diskrimineringslagen (2008:567) kränker ett barns eller en elevs värdighet.

Av 6 kap. 10 § skollagen framgår bland annat att en lärare, förskollärare eller annan personal som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till förskolechefen eller rektorn. En förskolechef eller rektor som får kännedom om att ett barn eller en elev anser sig ha blivit utsatt för kränkande behandling i samband med verksamheten är skyldig att anmäla detta till huvudmannen. Huvudmannen är skyldig att skyndsamt utreda omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna och i förekommande fall vidta de åtgärder som skäligen kan krävas för att förhindra kränkande behandling i framtiden.

Skolinspektionens bedömning

Det Skolinspektionen har att ta ställning till är om det är visat att A har blivit utsatt för kränkande behandling i enlighet med skollagen och om skolorna, vid kännedom om att A har upplevt sig utsatt för kränkande behandling av andra elever, har utrett omständigheterna kring de uppgivna kränkningarna samt i förekommande fall vidtagit skäligen åtgärder för att få det att upphöra. Skolinspektionen tar även ställning till om anmälningsskyldigheten har följts.

Uppgifter om kränkande behandling

Skolinspektionen vill inledningsvis framhålla följande. För att kunna konstatera att kränkande behandling har ägt rum krävs att anmälares uppgifter om att kränkningar har inträffat får stöd i den utredning som finns att tillgå i ärendet. Skolinspektionen vill också upplysa om att kränkande behandling i dagligt tal kan omfatta många olika situationer, medan kränkande behandling i skollagens mening är ett snävare begrepp som innefattar bland annat fysiska handlingar och angrepp med ord som kränker en elevs värdighet.

Mot bakgrund av utredningen och därtill bifogad uppföljningsrapport, där skolan redogjort för att B slagit A vid ögat och att skolan mot bakgrund av incidenten pratat med berörda elever, anser Skolinspektionen visat att A under vårterminen 2012 utsattes för kränkande behandling. Skolinspektionen anser även att det mot bakgrund av den dokumentation som är ingiven i ärendet är visat att A har utsatts för kränkande behandling den 6 februari 2012 då andra elever brottat ned, sparkat, låtsat sparka på

och skojbråkat med A, under höstterminen 2013 då en elev startat ryktesspridning om att A ska ha våldfört sig på en elev och under vårterminen 2015 då ryktesspridningen blossade upp på nytt.

Vidare framgår av ett mail som huvudmannen inkommit med i ärendet att C ska ha tagit A:s mössa och kastat den på golvet. När A böjde sig för att ta upp mössan blev A sparkad i rumpan av B. Händelsen ska ha ägt rum i slutet av januari 2012. Det framgår även att B och C i samma händelseförlopp ska ha kallat A för nedlåtande ord såsom äcklig. Av huvudmannens bifogade utredning framgår att B vidgått att "äcklig-grejen är något som händer hela klassen" och inte bara mellan dessa tre elever. Mot bakgrund av det anser Skolinspektionen visat att A utsattes för kränkande behandling då A blev kallad för nedsättande ord. Vad avser uppgifterna om att C ska ha tagit A:s mössa och att B sparkat A i rumpan ifrågasätter inte Skolinspektionen A:s känsla av utsatthet men mot bakgrund av den utredning som föreligger i ärendet bedömer Skolinspektionen att omständigheterna inte är tillräckligt klarlagda för att konstatera att A utsatts för kränkande behandling i skollagens mening.

Genom utredningen i ärendet har även framkommit uppgifter om att C ska ha slagit A med en pinne mot dennes ben och därtill uttalat sig kränkande om A genom att kalla denne för "ful" och "äckel". Skolinspektionen anser att det mot bakgrund av bifogad utredningsrapport avseende aktuell händelse är visat att A utsattes för kränkande behandling genom verbala kränkningar. Vad avser uppgiften om slag med pinne mot benet bedömer dock Skolinspektionen att omständigheterna inte är tillräckligt klarlagda för att konstatera att A utsatts för kränkande behandling i enlighet med skollagen.

Vad gäller händelsen då flera klasskamrater ska ha jagat och kastat sten efter A, har huvudmannen uppgett att händelsen utgör en kränkning, trots att det av utredningen i ärendet inte framgår att varken lärare, rektor eller huvudman kunnat bekräfta händelsen. Det framgår inte heller vilket underlag huvudmannen har för att komma till denna slutsats. Skolinspektionen ifrågasätter inte elevens upplevelse av vad som ska ha ägt rum men enligt Skolinspektionens mening går det inte av utredningen i ärendet att konstatera att eleven varit utsatt för kränkande behandling i skollagens mening.

Vad avser uppgifterna i övrigt ifrågasätter Skolinspektionen inte A:s känsla av utsatthet. Skolinspektionen finner dock, mot bakgrund av att uppgifterna om upplevd kränkning varit vaga och på grund av avsaknaden av stödbevisning, inte visat att A har utsatts för kränkande behandling på det sätt som anmälaren gjort gällande.

Skolinspektionen ifrågasätter inte att A kan ha upplevt sig utsatt i samband med att C och F ska ha munkäftats med A och lagt sig i polisanmälan. Skolinspektionen bedömer dock att uppgifterna inte är sådana att det är fråga om kränkande behandling.

Kännedom

Av uppgifterna i ärendet anser Skolinspektionen inte visat att Ekebyhovsskolan haft kännedom om att A upplevt sig utsatt i årskurs 4 då två elever ska ha jagat och slagit A och i årskurs 6 då F ska ha slagit A med flera knytnävslag i ryggen. Av utredningen i ärendet framgår inte heller att Tappströmsskolan har haft kännedom om att A i årskurs 8 ska ha fått hotfulla sms och telefonsamtal från okända personer. Skolinspektionen

bedömer dock att huvudmannen i vart fall i samband med anmälan fick kännedom om att A upplevt sig kränkt vid samtliga tre händelser.

Vad avser övriga situationer visar utredningen och dokumentation i ärendet att personal på Ekebyhovsskolan fick kännedom om att A känt sig utsatt för kränkande behandling vid följande tillfällen. Den 9 december 2011 om att A ska ha känt sig utsatt av tjafs och bråk med två elever, den 20 januari 2012 om att A ska ha blivit slagen med knytnävslag av B, den 31 januari 2012 om att B och C ska ha tagit A:s mössa samt sparkat A i rumpen och kallat A för nedlåtande tillmälen, den 7 februari 2012 om att andra elever ska ha brottat ned A på marken, sparkat, sparkat på låtsats och skojbråkat med A, den 9 mars 2012 om att A bl.a. ska ha blivit fälld på fotbollsplanen, den 20 mars 2012 om att A ska ha blivit slagen med en pinne mot benet och blivit kallad för nedlåtande tillmälen, den 16 maj 2012 om att E ska ha slagit A vid örat, den 7 juni 2012 om att en elev ska ha sparkat grus efter A och första skoldagen i augusti 2012 om att flera elever ska ha jagat och kastat sten efter A. Utredningen ger även stöd för att Tappströmsskolan fick kännedom om att A upplevt sig utsatt under vårterminen 2014 då det gick ett rykte om A på skolan och i mitten på vårterminen 2015 om att ryktet om A hade återupptagits.

Utredningsskyldighet

Alla signaler en skola får om att en elev kan vara utsatt för kränkande behandling ska tas på allvar och utredas av skolan. En utredning av uppgifter om kränkande behandling bör allsidigt belysa vad som har hänt och omfatta både den som blivit utsatt och den eller de som kan ha utövat kränkningen samt klarlägga orsakerna till den uppkomna situationen. Utredningen ska vidare ligga till grund för utformningen av fortsatta åtgärder för att förhindra ytterligare kränkningar. Vid upprepade kränkningar innebär lagens krav en mer långtgående utredningsskyldighet för huvudmannen. En sådan utredning kan omfatta observationer, dokumentstudier och att personal med specifik kompetens, till exempel inom elevhälsan, arbetar med ärendet eller konsulteras. De åtgärder som sätts in bör leda till långsiktiga lösningar. För att förvissa sig om att åtgärderna leder till att kränkningarna upphör måste de kontinuerligt följas upp. Om åtgärderna visar sig otillräckliga måste andra eller kompletterande åtgärder vidtas till dess att situationen är varaktigt löst (se prop. 2005/06:38 s. 140 ff.).

Av huvudmannens yttranden framgår att Ekebyhovsskolan i samband med anmälan till Skolinspektionen fick kännedom om att två elever ska ha jagat och slagit A och att F ska ha slagit A med flera knytnävslag i ryggen. Det framgår vidare att Tappströmsskolan i samband med anmälan till Skolinspektionen fick kännedom om att A ska ha fått hotfulla sms och telefonsamtal. Skolinspektionen konstaterar att respektive skola inte utrett händelserna eftersom berörda elever slutat på skolorna. Vidare framgår att Ekebyhovsskolan inte utrett uppgiften om att flera elever ska ha jagat och kastat sten efter A. Orsaken till att utredning inte vidtagits uppges bero på att eleven slutat på skolan innan dess att utredning kunde påbörjas. Skolinspektionen konstaterar även att det av anmälan inte framgår vilka elever som skulle ha jagat och kastat sten efter A. Mot ovanstående bakgrund bedömer Skolinspektionen att

huvudmannen iakttagit sin utredningsskyldighet i tillräcklig utsträckning avseende dessa händelser.

Av utredning står klart att Ekebyhovsskolan endast utrett den verbala kränkningen då C ska ha tagit A:s mössa, B ska ha sparkat A i rumpan och båda eleverna kallat A för äcklig. Någon utredning avseende uppgiften om att C tagit A:s mössa och att B sparkat A i rumpan har inte genomförts. Vidare framgår av utredningen att skolan saknar uppgift huruvida Ekebyhovsskolan utrett uppgiften om att en elev ska ha fällt A på fotbollsplanen och i samma händelseförlopp kallat A för "fegis". Skolinspektionen bedömer därför att Ekebyhovsskolan inte iakttagit sin utredningsskyldighet i dessa delar.

Därtill har huvudmannen uppgett att Ekebyhovsskolan utrett händelsen då C ska ha slagit A med en pinne på benet och sagt kränkande tillmälen till A. Huvudmannen har bifogat tillhörande utredningsrapport. Skolinspektionen bedömer att det av utredningsrapporten står klart att skolan utrett de verbala kränkningarna, däremot framgår inte att skolan utrett uppgiften om slag med pinne mot A:s ben. Skolinspektionen bedömer därför att Ekebyhovsskolan även brustit i sin utredningsskyldighet avseende den händelsen.

Vad avser uppgiften om att ett rykte blossat upp på nytt har huvudmannen anfört att Tappströmsskolan utrett händelsen genom samtal med den elev som dragit igång ryktet. Skolinspektionen konstaterar dock att det inte framgår att skolpersonal pratat med A om händelsen. Mot bakgrund av ovanstående bedömer Skolinspektionen att Tappströmsskolan inte iakttagit sin utredningsskyldighet i den delen.

Skolinspektionen har noterat att huvudmannen i princip genomgående uppgett att skolorna utrett incidenterna men att det i många fall saknas dokumentation om vad som framkommit i samband med utredningarna. Skolinspektionen vill i detta sammanhang framhålla att en utredning av om kränkande behandling förekommit bör dokumenteras. Huvudmannen ansvarar i detta för att det finns ändamålsenliga rutiner för ansvar, rapportering, hantering och dokumentation.

Åtgärdsskyldighet

Huvudmannen har anfört att Ekebyhovsskolan, mot bakgrund av A:s utsatthet, har vidtagit åtgärder i form av samtal med berörda elever och i förekommande fall även med vårdnadshavare, ökat vuxennärvaron på rasterna, att lärare mött upp A efter rastens slut samt upprättat en handlingsplan. Av utredningen i ärendet framgår att det trots skolans åtgärder har fortsatt att ske ett flertal incidenter då eleven känt sig kränkt och att eleven valt att byta skola. Skolinspektionen konstaterar att Ekebyhovsskolans åtgärder inte har lett till att kränkningarna mot A varaktigt har upphört. Om åtgärder visar sig verkningslösa måste nya eller kompletterande åtgärder prövas.

Av utredningen i ärendet framgår inte att Tappströmsskolan vidtagit några åtgärder för att motverka kränkande behandling av A. Skolinspektionen anser därför att båda skolorna brustit i sin skyldighet att vidta skäliga åtgärder för att få kränkningarna att upphöra.

Anmälningsskyldighet

Anmälningsskyldigheten omfattar alla situationer där elever upplever sig ha blivit utsatt för kränkande behandling. Det ska inte göras någon värdering av hur allvarlig en händelse är innan den anmäls till rektorn eller huvudmannen.

Skolinspektionen har tidigare konstaterat att uppgifterna om att två elever ska ha jagat och slagit A, att F ska ha slagit A med flera knytnävslag i ryggen och att A ska ha tagit emot hotfulla sms och telefonsamtal blev kända för huvudmannen först i samband med anmälan. Skolans anmälningsskyldighet aktualiseras därför inte i dessa fall.

Vad avser övriga händelser konstaterar Skolinspektionen att skolorna inte anmält någon händelse till huvudmannen, vilket är en brist i deras anmälningsskyldighet.

Sammanfattande bedömning

Skolinspektionen bedömer att det är visat att A varit utsatt för kränkande behandling av andra elever. Vidare bedömer Skolinspektionen att Ekerö kommun inte har följt bestämmelsen om skyldigheten att motverka kränkande behandling. Bristerna avser skyldigheten att anmäla uppgifter om kränkande behandling och skyldigheten att utreda och vidta skäliga åtgärder för att få kränkningarna att upphöra.

Mot bakgrund av att A inte längre går kvar vid Ekebyhovsskolan eller Trappströmsskolan finns ingen möjlighet för huvudmannen att längre vidta åtgärder inriktade på att motverka kränkande behandling mot A. Skolinspektionen avstår därför från att ingripa på grund av särskilda skäl enligt 26 kap. 12 § p. 3 skollagen. Skolinspektionen förutsätter dock att huvudmannen, på en generell nivå, rättar till de brister som påtalats i beslutet.

Ärendet överlämnas till Barn- och elevombudet för utredning om förutsättningar för skadestånd föreligger.

På Skolinspektionens vägnar

X Kristina Gustafsson

Beslutsfattare
Signerat av: Kristina Gustafsson

X Emelie Gustafsson

Föredragande
Signerat av: Emelie Gustafsson

Kopia till
Anmälaren
Rektorn på Ekebyhovsskolan
Rektorn på Trappströmsskolan

Till huvudman

Hur har ni upplevt Skolinspektionens hantering av ärendet?

Skolinspektionen strävar efter att ständigt förbättra hanteringen av anmälningsärenden. Vi är därför intresserade av att veta hur ni upplevt kontakten med och informationen från Skolinspektionen i samband med detta ärende.

Ni kan hjälpa oss att bli bättre genom att besvara en enkät som ni hittar på www.skolinspektionen.se/enkat-pae-hs. Svaren är anonyma och kan inte kopplas till den anmälda skolan eller skolans huvudman. Det är därför viktigt att du i enkäten anger att dina svar rör ett ärende som hanterats av avdelningen i **Stockholm**.

Det är inte möjligt att lämna meddelanden till Skolinspektionen via enkäten.

Om ni har frågor om själva enkäten (Dnr 40-2016:6711) kan ni kontakta Mattias Friström på telefonnummer 08 5860 83 24. Frågor om beslutet besvaras av den som varit föredragande i ärendet eller beslutsfattaren.

Med vänlig hälsning

Skolinspektionen

