

**ANTAGANDE**  
**NORMALT PLANFÖRFARANDE**  
2016-01-29

## **Detaljplan för Ekerövallen (Ekerö-Väsby 43:1 m fl)**

Dnr PLAN.2014.30

---

### **GRANSKNINGSUTLÅTANDE**

Granskning har genomförts under perioden 29 september till 27 oktober 2015. Planhandlingarna har skickats ut till berörda sakägare och instanser enligt separat sändlista samt funnits på stadsarkitektkontoret och på kommunens hemsida.

Nedan följer en sammanställning av de skriftliga yttrandena som har kommit in under granskningen.

**Yttranden:**

<b>Myndigheter, kommunala nämnder etc.</b>	
<p><b>Länsstyrelsen i Stockholms län</b></p> <p>Rubricerad detaljplan har översänts till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 18 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Länsstyrelsen lämnar ärendet utan åtgärd (har inget att tillföra planförslaget i detta skede) enligt 5 kap. 22 § PBL och avser därför inte att översända något yttrande över granskningsförslaget.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p>
<p><b>Lantmäterimyndigheten</b></p> <p><i>Plankarta med bestämmelser</i> Är det tänkt att förvaltningen av parkeringsområdet i östra planområdet markerat som allmän platsmark p-plats ska delas? Det finns ingen avgränsning mellan det som i illustrationen är p-plats förskola och p-plats besökare.</p> <p><i>Planbeskrivning</i> I planbeskrivningen s.9 under rubriken bebyggelse stycke 2 nämns högsta tillåtna byggnadsarea för varje egenskapsområde som e000. Denna bestämmelse återfinns inte i plankartan. Är det bestämmelsen e2 som avses? Under samma rubrik stycke 4 nämns bestämmelsen e1 och att denna bestämmelse anger att bostadsfastighet inte får göras mindre än 1000kvm. I plankartan är det bestämmelsen d1 som anger minsta fastighetsstorlek.</p> <p>I genomförandebeskrivning s.18 och 19 under rubriken servitut-ledningar står att servitut för VA-ledningar ska upplåtas inom prickmark markerad med u. U-område saknas i plankartan. På s. 18 nämns även fastighetsregleringsåtgärder för en del fastigheter. Berörs även Träkvista 2:73 av en sådan åtgärd likt Träkvista 2:17, 1:128 mfl?</p> <p>Det står ingenting i genomförandebeskrivningen under rubriken gemensamhetsanläggning om parkeringen inom allmän platsmark i västra planområdet är tänkt att ingå i gemensamhetsanläggning. Området ligger under enskilt huvudmannaskap, enligt planbeskrivningen. Vilka fastigheter är tänkta att ingå i gemensamhetsanläggning för p-plats om sådan är avsedd att bildas? Bör p-platsen inom planområdet vara kvartersmark för skola/förskola istället? Gällande området markerat som p-plats i östra planområdet, se ovan under Plankarta och bestämmelser.</p> <p>Inom områden markerade som allmän plats natur och kvartersmark för skola/förskola respektive bostad ligger idag Närlunda ga:4. Under rubriken fastighetsrättsliga frågor (fastighetsreglering- och bildning) stycke 1 står att nybildning av fastigheter ska ske i överensstämmelse med detaljplanen. Vid avstyckning av exempelvis bostadsfastighet, i enlighet med planbestämmelserna, kommer Närlunda ga:4 behöva omprövas då berört område idag är upplåtet för</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Det är tänkt att ligga inom samma användningsområde. P-besökare tas bort ur illustrationen.</i></p> <p><i>Det är bestämmelsen e2 som avses. Planbeskrivningen uppdateras så att det står samma.</i></p> <p><i>Samma här, planbeskrivningen uppdateras.</i></p> <p><i>Detta tas bort ur genomförandebeskrivningen då inga u-område behövs för ledningar.</i></p> <p><i>Detta gäller även 2:73, läggs till i genomförandebeskrivningen.</i></p> <p><i>Parkeringen i västra området vid förskolan Solstugan kommer ingå i gemensamhetsanläggningen. Parkeringen i östra området kommer ingå i kommunalt huvudmannaskap.</i></p> <p><i>Noteras och införs i genomförandebeskrivningen.</i></p>

<p>gemensamhetsanläggningen (naturområde).</p> <p><i>Grundkarta och fastighetsförteckning</i>  Gemensamhetsanläggningen Närlunda ga:4, som finns i norra delen av planområdet, syns inte i grundkartan.  Koordinater, koordinatkryss samt fastighetsbeteckningar syns dåligt i pappersformat.</p>	<p><i>Ansökan om omprövning kommer att göras i samband med övrig fastighetsbildning.</i></p> <p><i>Närlunda ga:4 ligger inom grundkartan, detta syns bättre i digital version som ligger på <a href="http://ekero.se/detaljplaner">ekero.se/detaljplaner</a></i></p>
<p><b>Byggnadsnämnden, Ekerö kommun</b></p> <p>Kontoret anser att detaljplanen är lämplig att anta.</p> <p>I samrådskedet konstaterade byggnadsnämnden att vissa gestaltungsprinciper fastlagts som planbestämmelser och vissa inte och att det vore lämpligt att ytterligare delar av principerna reglerades. Detta för att säkerställa den redovisade och ambitiösa gestaltningen av området och för att underlätta bygglovsprövningen.</p> <p>Dessutom angavs att det vore lämpligt att i detaljplanen ange vilka tillbyggnader som skulle kunna vara lämpliga. Inför granskningen har dessa ändringar gjorts.</p> <p>I genomförandebeskrivningen konstateras att sektionen för lokalgatan kommer att hållas smal, vilket ur trafiksäkerhetssynpunkt bedöms vara positivt för området. Även utformningen av busshållplats med mittrefug och passage över Jungfrusundsvägen, söder om förskolan Solstugan, bedöms vara lämpliga lösningar som bidrar till ökad trafiksäkerhet. Detta för såväl vid passage till och från planområdet som för trafiksituationen på Jungfrusundsvägen. Gångpassagen bör dock markeras på plankarta och illustrationsplan. Den gång- och cykelväg som redovisas att gå söder om Jungfrusundsvägen, i genomförandebeskrivning (sid. 10), bör markeras i illustrationsplan. I utformningsarbete bör de riktlinjer för utformning som presenteras i kommunens åtgärdsprogram, <i>Vision för Jungfrusundsvägen</i>, tas i beaktande.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Gångpassagen samt gång- och cykelvägen markeras på illustrationsplanen, däremot inte plankartan då det ses som mer lämpligt att reglera vid projektering av vägen.</i></p>
<p><b>Miljönämnden, Ekerö kommun</b></p> <p>Kontoret kan konstatera att bullerutredningen är uppdaterad i enlighet med Miljönämndens samrådsyttrande. Plankartan redovisar dock inte var bullerskydden ska byggas så att riktvärden klaras vid fasad och uteplaster för bostäderna norr om Jungfrusundsvägen. Det framgår inte heller av plankartan var bullerskydd ska byggas för de befintliga bostäderna Träkvista 2:140 och 2:141, som berörs av buller från planerad busshållplats.</p> <p>I övrigt har kontoret inget att invända mot planförslaget.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Planbestämmelse läggs in vid fastigheterna Träkvista 2:140 och 2:141. För motstående sida regleras detta i exploateringsavtalet.</i></p>

<p><b>Socialnämnden, Ekerö kommun</b></p> <p>Socialnämnden ser positivt på trafikåtgärderna för att minska hastigheterna på Jungfrusundsvägen. Vidare anser nämnden att förslaget om natur- och grönområden kan användas i planområdet positivt.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p>
<p><b>Kommunala rådet för funktionshinderfrågor</b></p> <p>Kommunala rådet för funktionshindersfrågor (KRF) har inga synpunkter gällande utställningsremissen daterad 2015-09-28 avseende Detaljplan för Ekerövallen (del av Ekerö-Väsby 42:1 m fl) på Ekerö i Ekerö kommun.</p>	
<p><b>Roslagsvatten</b></p> <p>Befintlig dagvattenledning i Målvägen bör filmas inför detaljprojektering för att utreda kapacitet. Eventuellt behöver tillåtet flöde mot Målvägen justeras då befintliga fastigheter inte får påverkas negativt med avseende på dagvatten.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p>Informationen noteras.</p>
<p><b>Trafikförvaltningen, Stockholms läns landsting</b></p> <p>Med hänvisning till vårt yttrande i samrådsskedet vill vi nedan upprepa synpunkter som framfördes gällande Jungfrusundsvägens bredd samt den nya hållplatsens utformning.</p> <p>Denna plan för utbyggnad är en av flera som planeras längs Jungfrusundsvägen. Trafikförvaltningen anser att vägen bör ges en bättre standard för att förbättra framkomligheten för busstrafiken, bl a bör den breddas till minst 7 meter. Om ytterligare exploateringar öster om den nu föreslagna blir aktuella ökar behovet av trafik och därmed också behovet av en bättre vägstandard.</p> <p>Den nya hållplats som anläggs ska inte bara ge bättre tillgänglighet till området, den ska också tillgänglighets anpassas enligt trafikförvaltningens riktlinjer.</p> <p>Trafikförvaltningen ser fram mot fortsatt samarbete kring utformning av Jungfrusundsvägen och den nya busshållplatsen i området.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p>Körbanansbredd föreslås till 6,5 meter enligt övergripande utredning för Jungfrusundsvägen</p> <p>Detta är ett förslag som detaljplanen ger på utformning och har diskuterats med kommunens trafikplanerare. Stadsarkitektkontoret förutsätter att hållplatsen kommer vara tillgänglighetsanpassad.</p>
<p><b>Sakägare</b></p>	
<p><b>Närlunda vägförening</b></p> <p>Närlunda vägförening har beretts tillfälle yttra sig över rubricerade detaljplan. Föreningen har följande synpunkter på planen.</p> <p>Närlunda vägförening noterar att föreningen inte får något skötselansvar inom planområdet. Vi vill dock rekommendera att ett vägområde med bredden minst 8,0 meter (vägen kan göras smalare) avsätts för vägen mellan Jungfrusundsvägen och Solstugans förskola. Vägen</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p>Vägområdets bredd är tillräcklig för att rymma ledningar. Kommunen anser att en smalare vägsektion genom området inte kommer ge möjlighet för att bilarna kommer upp i höga</p>

<p>kommer att trafikeras av boende utanför området och kan därmed få större trafikbelastning än lokaltrafik.</p> <p>Skötseln av parkeringsplatsen utanför Solstugan bör vara knuten till förskolan och inte till gemensamhetsanläggningen.</p> <p>Noteras bör att renhållningsfordon (sopbilar) ej ska nyttja g/c-vägar i samband med kärلتömning och transporter.</p> <p>Det är viktigt att blivande fastighetsägare informeras av Småa att vägavgift kommer att tas ut av Närlunda vägförening eftersom detaljplaneområdet är beläget inom föreningens båtnadsområde (skötselområde).</p>	<p><i>hastigheter.</i></p> <p><i>Denna kommer ligga under gemensamhetsanläggningen.</i></p> <p><i>g/c vägen den korta sträckan skall vara utformad på sättet att sopbilen och transporter skall kunna köra där, exempelvis med annat markmaterial eller bom.</i></p>
<p><b><i>Hummelvretens samfällighet</i></b></p> <p>Hummelvretens samfällighetsförening (HumSam) har getts tillfälle att lämna synpunkter på stadsarkitektkontorets (EK) granskningshandling (G) för Ekerövallen daterad den 28 september 2015. Föreningen kommenterar också medskickad samrådsredogörelse (S).</p> <p><b><i>Trafikreglering</i></b> Stadsarkitektkontoret anser att ordningen ska vara den att Bryggavägen har prioritet före Jungfrusundsvägen för trafik till färjeläget (S 14), men medger att ingen vägvisning finns för ändamålet... Hur får då (den tyngre) trafiken veta kommunens "bästa vägval"? HUMSAM HEMSTÄLLER att EK genomför tillhörande vägvisning! Med tanke på buller och framför allt de oroande markvibrationer som tung trafik på Jungfrusundsvägen förorsakar.</p> <p><b><i>Dagvatten</i></b> EK skriver (G 12) om dagvattenavrinning (via svackdiken) mot Målvägen. Men uttalar inte hur vattnet sedan leds vidare... Befintlig dagvattenledning med rännstensbrunnar i Målvägen (från förskolan österut) är ansluten till ledning i Humlegränd (inte i Hummelvretsvägen). Ledningen tar hand om dagvatten från gata och fem fastigheter i området - är inte avsedd för tillkommande bebyggelse. Se vidare "Huvudmannaskap". HUMSAM VILL VETA om EK räknar med att dagvatten från Ekerövallen (via svackdiken eller inte) ska avledas till dagvattenledning i Humlegränd?</p> <p><b><i>Vatten och avlopp</i></b> EK skriver (G 19) att området ska anslutas till kommunala vatten- och spillvattenledningar ... HUMSAM VILL HA KLARHET från EK och Roslagsvatten om detta betyder att ingen anslutning ska ske i Målvägen eller Humlegränd!</p> <p><b><i>Grundvatten</i></b> EK konstaterar (G 14) att kommunens grundvattenledning genom Ekerövallen - vilken försörjer samfälligheterna Hummelvreten och Ekerö-Väsby- behöver flyttas ... Som huvudintressent/sakägare VILL HUMSAM VETA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• hur huvudmannaskap och behov av (servituts)avtal för</li> </ul>	<p><b><i>Stadsarkitektkontorets kommentar:</i></b></p> <p><i>Detta ingår inte i detta detaljplaneprojekt, frågan vidarebefordras till kommunens trafikplanerare.</i></p> <p><i>Dagvattenhantering skall anslutas till befintlig dagvattenledning som är kommunal.</i></p> <p><i>Dagvatten kommer inte avledas till Humlegränd, nya dagvattenledningar kommer att byggas.</i></p> <p><i>Ledning skall byggas från Jungfrusundsvägen och upp längs Hummelvretsvägen för att sedan fortsätta in i området vid Gröna Lunds förskola.</i></p> <p><i>Inget kommer att förändras mot tidigare.</i></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• ledningen hanteras och ev. förändras</li> <li>• ledningens läge/dragning genom området, noggrant redovisad på ritning/karta, samt markerad i terrängen</li> <li>• hur hänsyn/ åtgärder vidtas- praktiskt och rättsligt - så att underhållsåtgärder kan utföras</li> </ul> <p><i>Huvudmannaskap/avtal</i> EK skriver (G 12) att området ska anslutas till allmänna VA-ledningar. Det är viktigt att huvudmannaskapet för VA-ledningar (kall-, dag-, spill- och grundvatten) tydliggörs, särskilt hur ny aktör - bolaget Roslagsvatten (eller Ekerövatten?) - kan vara huvudman i stället för EK.</p> <p>För att EK bäst ska kunna betjäna fem befintliga fastigheter vid Målvägen vad gäller VA, har HumSam gått med på servitutsavtal för ledningar (kallvatten, dagvatten och spillvatten), att förläggas och anslutas till HumSam ledningsnät i Humlegränd.</p> <p>Detta nät/ledningar är- tvärtemot vad stadsarkitektkontoret skriver (S 15) - inte allmänt utan har HumSam som huvudman. Så har det varit sedan bostadsområdet Hummelvreten färdigställdes 1968, och har förtydligats genom markering av ansvarsgränser, bl. a. i avtal mellan EK och HumSam 1979. Dessa fakta har verifierats av Anders Garmark EK och Ulf Kjellberg Roslagsvatten.</p> <p>Om EK, för den del av Ekerövallen som exponeras mot Målvägen, räknar med att ansluta till HumSam kall-, dag- eller spillvattennät i Humlegränd eller dess förlängning i Målvägen, så må EK föranstalta om förhandlingar och åtgärder för att renodla ett kommunalt huvudmannaskap för berörda ledningar i Hummelvretens tvärgränder - Humlegränd och Ö /V Torggränd.</p> <p>I annat fall får alla Ekerövallens VA-ledningar lov att anslutas mot Jungfrusundsvägen i eller väster om Hummelvretsvägen.</p> <p>HUMSAM VILL VETA EK och Roslagsvatten inriktning i dessa frågor.</p>	<p><i>När ledningen läggs om kommer detta att finnas på en ledningskarta.</i></p> <p><i>Ekerövatten är huvudman i och med att Ekerövatten köpt Ekerö kommuns va-anläggningar. Det framgår av vattentjänstlagens 2 § att en huvudman är den som äger allmänna va-anläggningar.</i></p> <p><i>Ledningarna i Humlegränd är enskilda, ledningarna i Hummelvretsvägen är allmänna.</i></p> <p><i>Ekerövallen kommer att anslutas till kommunala ledningar i Hummelvretsvägen, om detta berör HumSam kommer de att kontaktas. Roslagsvatten kommer att lägga nya ledningar för att koppla från deras system.</i></p>
---	--

**Träkvista 2:141 – Magnus och Linda Karlander**

Precis som tidigare i våras vill vi åter lämna in våra synpunkter på detaljplanen vad det gäller byggandet av busshållplats i direkt anslutning till vår tomt (vid Ekerövallen). Vi har tidigare skrivit om farhågor vad det gäller både buller och vibrationer (från stillastående och accelererande bussar och bilar) utan att vi känner att vi fått något konkret svar annat än att "En bullerkartering och utredning kommer att göras". Vår bostad är den som enligt planen kommer att ligga allra närmast bilvägen i området och därmed också kommer att märka av trafiken mest.

Vi önskar att det i detaljplanen framgår hur, när och var mätningar ska göras samt vilka exakta mätvärden man mäter emot.

Vi vill även att man beaktar eventuella skador på vårt hus vid anläggandet av den eventuella busshållplatsen - och är tydliga med hur den eventuella hållplatsen ska se ut och var den ska ligga. Det framgår inte av nuvarande plan hur gränsen mellan hållplats och tomt kommer att se ut. Det framgår heller inte med någon tydlighet hur ett bullerplank skulle kunna komma att utformas.

Om busshållplats ska läggas enligt förslag, yrkar vi på att:

- Man gör en bullerutredning för berörda fastigheter i söder. Att man mäter efter de idag aktuella bullernivåer både vid fasad och inomhus och beräknar ljudstyrka efter det att busshållplats har flyttats. Framför allt vad gäller maxnivå.
- Att det görs en utredning gällande vibrationer som stående bussar orsakar.
- Att detaljplanen kompletteras med information om när, hur och var buller och vibrationsmätningar kommer att göras och mot vilka värden.
- Man bygger snyggt och trevligt bullerplank eller dylikt.
- Man bygger snyggt och trevligt insynsskydd.
- Att detaljplanen detaljeras innan den antas så att det tydligt framgår hur busshållplats kommer att utformas samt hur bullerskydd och insynsskydd kommer att se ut.

Vi anser fortfarande att man bör försöka hitta en lösning där en busshållplats inte kommer så extremt nära fastigheter och en bra långsiktig lösning för den redan idag hårt trafikerade Jungfrusundsvägen. Två förslag som vi redan har lämnat och vad vi kan se inte verkar ha utretts ordentligt:

- Lägg busshållplatser för trafik i båda riktningarna på norra sidan (på liknande sätt som busshållplats Lundhagen vid Träkvista skola).
- Ett annat alternativ är att göra en kurva på vägen in mot fotbollsplanen, på detta sätt kan man undvika att komma extremt nära fastigheter samtidigt som man får ner farten på vägen på ett naturligt vis.

Synpunkter på tät bebyggelse av Ekerövallen

Vi anser fortfarande att den föreslagna bebyggelsen kommer att avvika för mycket från omkringliggande områden, framförallt om man går vidare med förslaget att bygga tre våningar höga hus.

**Stadsarkitektkontorets kommentar:**

*En bullerutredning är utförd för fastigheterna i söder, krävs bullerplank på 1,8 meter högt. Detta kommer byggas i samband när busshållplats flyttas. Bullerkonsulten gör inte en mätning utan en beräkning med framtida ökad trafikmängd.*

*Stadsarkitektkontoret ser inte behovet av vibrationsmätning, då hastigheten 40 är den hastighet som man ser att vibrationer minskar. Vibrationer kan uppkomma av olika orsaker, jordarter, ojämnheter i vägbanan samt avstånd mellan byggnad och källan. Då en ombyggnad av Jungfrusundsvägen kommer ske är även förhoppningen att vibrationer kommer att minska.*

*Bullerplank kommer att uppföras. Utseende beslutas i ett senare skede, vid projektering.*

*Stadsarkitektkontoret anser att lösning med busshållplats i föreslagna läge bäst utnyttjar marken effektivt. Med nytt plank bedöms de negativa konsekvenserna vara rimliga.*

*Bebyggelse med tre våningar anses vara ett nytt intressant tillskott till området.*

<p><b>Ekerö Väsby 43:227 – Ulrika Ekblad</b></p> <p>Jag motsätter mig att det ska anläggas en belyst gångväg mellan de nya husen och upp mot Hummelvretsvägen. Lämna skogspartiet i norr obelyst och orört som det är i dagsläget. Har kommunen reflekterat över att en attraktiv närmiljö kan vara orörd och obelyst? En attraktiv närmiljö behöver inte vara anlagd.</p> <p>Jag motsätter mig att höjden på husen kan vara upp till tre våningar. Anser inte att det är förenligt med befintliga husen runt omkring. Att trevåningshus skulle ge en ny årsring i området är inte förenligt med att bevara områdets nuvarande karaktär. Vems intressen försöker kommunen tillvarata, befintliga kommuninvånarens eller byggbolagets?</p> <p>Kommunen borde se till nuvarande kommuninvånarens åsikter och jag som kommuninvånare anser att det är mycket arrogant svarat i tidigare material "bygga tre våningar när man ändå bygger".</p> <p>Motsätter mig också antalet hus som föreslås. Jag anser att de längor som ligger i ytterkant mot redan befintlig bebyggelse ska placeras och planeras så att befintliga hus inte får någon insyn. Motsätter mig även placering av Miljöstation i områdets nordvästra hörn, miljöstugan borde istället placeras mot Jungfrusundsvägen för att göra det lättare för hämtning av avfall. Boende borde också röra sig mer naturligt mot Jungfrusundshållet än mot norrsidan av området.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>För en säkrare miljö anser kommunen att belysning är lämpligt längs en gångväg i skogspartiet.</i></p> <p><i>Kommunen anser att detta är lämpligt, dessa hus kan även nyttjas till fler familjer än en, vilket är en önskan från politikerna samt att bebyggelse med tre våningar anses vara ett nytt intressant tillskott till området.</i></p> <p><i>Miljöstugan i det nordvästra hörnet anses lämplig. Genom en god gestaltning kan den smälta in i området.</i></p>
<p><b>Ekerö-Väsby 43:474 – Karl och Johanna Wåhlander</b></p> <p><i>Miljöstugorna</i> Miljöstugan närmast vårt hus har flyttats något efter vårt tidigare yttrande vilket vi ser som positivt. Men det som vi inte tycker om att man placerat en stor besöksparkering mellan vår fastighet och detta servicehus. Vi får dessutom uppfattningen av att sopbilen ska in och köra på just denna parkering. Stämmer det? Om ja, kommer sopbilen behöva backa in och ut från parkeringen som är i anslutning till förskolan vilket medför stor olycksrisk. Tekniska nämnden Ekerö kommun påtalade i föregående yttrande att man ansåg att den fanns risker med att ha parkering och miljöstation i direkt anslutning tillvarandra då sopbilar behöver backa. Eller är det menat att sopbilen ska stanna på gatan inom det nya området och tömma sopstationen? Att el-stationen byggs ut med ytterligare värme-/elverk har vi inga invändningar emot och skulle vi få önska så skulle miljöstugorna utgå till förmån för egna sopkärl vid varje fastighet. Om miljöstugorna kvarstår skulle vi vilja att man skrev in en klausul om att glas inte får slängas i dessa då det orsakar mycket ljud.</p> <p><i>Parkering i nordöstra hörnet</i> Den nya föreslagna besöksparkeringen har placerats i nästan direkt anslutning till vår tomtgräns och väldigt nära vårt hus. Parkeringsplatserna är dessutom utformade så fordonens front riktas mot vår fastighet. Besöksparkeringen och den parkering som</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Miljöstugan i det nordöstra hörnet har flyttats mer in i området, efter diskussion med Ellevio, då det framkom att både miljöstuga och transformatorstation inte fick plats inom föreslaget område.</i></p> <p><i>Sopbilen kommer stanna på gatan inom det nya området.</i></p> <p><i>Parkeringen behålls, däremot illustreras parkeringsrutorna åt andra hållet, detta är endast en illustration och kan bli annan utformning. Denna är</i></p>



placerats på andra sidan Målvägen storlek och placering är något vi motstrider till fullo. Föreslagna parkeringar kommer för oss att medföra:

Ljud från motorer och dörrar som stängs.

En besöksparkering används dygnet runt vilket för oss kommer medföra mycket obehag.

b. Vår fastighet/tomt kommer bli upplyst så fort ett fordon anländer/åker. Parkeringsplatserna längst i söder är riktade rakt mot vår uteplats och vidare in i vårt vardagsrum.

Ökad inbrottsrisk då fordon kan parkera mot vår baksida med relativt lite insyn.

Det blir en kraftig ökning av trafik på Målvägen då samtliga besökare till det nya området behöver köra Målvägen för att komma till besöksparkeringen (se Plan- och bygglagen 2 kapitlet, 6§, punkt 6).

Här vill vi förtydliga att vi tycker att det är bra att det inte är genomfart till det nya området. Det är placeringen på besöksparkeringen vi opponerar. Besöksparkeringen bör placeras mer centralt och vara åtkomlig inifrån det nya området, inte Målvägen.

Förhöjda halter av luftföroreningar (se Plan- och bygglagen 2 kapitlet, 5§, punkt 1).

En fara för oss som befinner sig på tomten då fordon färdas/parkeras så pass nära (se Plan- och bygglagen 2 kapitlet, 6§, punkt 2).

Våra barn och vi själva använder dagligen passagen mellan vårt garage och häcken som vetter mot Ekerövallen. Att använda detta stråk kommer vi känna kraftigt obehag mot om denna detaljplan accepteras då bilar kommer förflytta sig bara någon meter ifrån detta stråk.

En ökad brandrisk då många fordon färdas så pass nära vårt hus (se Plan- och bygglagen 2 kapitlet, 6§, punkt 2).

En lösning som vi ser är göra en mindre parkering framför Gröna Lunds förskolas sydöstra hörn - likt den i föregående illustrationsplan som återfinns gestaltungsprogrammet daterad 2015-01-26. Flyttar man på miljöstugan så är det helt ok för oss att bygga ut el-stationen mot oss. Detta medför att parkeringen kan användas för de som hämtar och lämnar på förskolan likt idag och utan en ökad mängd bilar på Målvägen. Vi får inte heller bilar parkerade direkt mot vår tomtgräns. Fordonens ljusriktning blir parallellt med vårt hus och inte rakt på. Att minska ner/omdisponera parkeringen är fullt möjligt om man låter sopbilen hämta soporna ifrån gatan av det nya området. Man kan dessutom vrida på parkeringsplatserna så de placeras med färdriktning mot servicehuset och inte mot vår fastighet. Kvarstår är att en besöksparkering behövs i det nya området. Den bör förslagsvis planeras in invid den västra miljöstugan. På så sätt används inte Målvägen som enda infartsväg för besökare till det nya området samt att ingen bebodd fastighet får parkering i direkt anslutning till sin fastighet. Denna parkering kan också användas för de som hämtar och lämnar på förskolan. Alternativt bör besöksparkeringen placeras mitt i området på de ytor som inte utnyttjas till bebyggelse.

Ekerövallen är ett så pass stort område att vi inte ser något problem att uppfylla dessa önskemål.

*främst till för förskolan, men kan även komma att utnyttjas av besökande. Varje ny bostadstomt ska ha plats för två bilar, vilket innebär att besöksparkering troligen sker vid egen tomt.*

*Parkeringsrutorna illustreras åt andra hållet, parkeringen flyttas även något så mer plats finns för vegetation mellan parkering och fastighet.*

*Stadsarkitektkontoret har i arbetet försökt finna den mest lämpliga platsen för parkering och kommit fram till att detta är den.*

*Förhöjda luftföroreningar kommer inte ske av en parkering på 8 fordon.*

*Kommunen anser att denna parkering är placerad med lämplighet utifrån spridning av brand och mot trafikolyckor. Skydd i form av vegetation skall anläggas mellan parkering och fastighet.*

*Stadsarkitektkontoret vill inte ta mer mark av förskolan till parkering utan anser att det är lämpligt med en större förskolegård. Enligt Boverket skrift "Gör plats för barn och unga!" påtalas vikten av tillräcklig friyta för barn.*

### Byggnadshöjd

I plankartan har man nu i 'Utformning: v1' skrivit in att 30-55% av byggnaderna ska vara trevåningshus. I tidigare plankarta som man haft i samråd fanns inte denna skrivelse med. Med denna skrivelse tolkar vi det som att närmaste parhuskomplex sydväst om oss kommer bestå av ett trevåningshus. Nuvarande illustrationsplanen påvisar inte vilken hustyp man planerat att bygga vart. Det fanns i tidigare illustrationsplan. Vi vill inte att närmsta fastighet sydväst om vårt enplanshus består av trevåningshus. Det skulle kännas som att de tittar ner på oss samt upplevas som ytterst missanpassat med tanke på vår byggnadshöjd (enplanshus).

### Övrigt

Att vår häck till väster står utanför tomtgräns är vi fullt medvetna om. Detta har även påtalats i tidigare yttrande (av tidigare ägare av vår fastighet) och noterats i protokollet. Vi har sedan länge tänkt plantera ny häck på korrekt sätt, vilket för oss är en självklarhet. Dock önskar vi att parkeringen minskas ner och omplaceras lite längre bort från tomtgräns så att vi t.ex. vid framtida dränering av fastigheten enklare kan utföra det.

### Sammanfattning

För oss har de två senaste Illustrationsplanerna medfört en kraftig försämrad boendesituation. Från början var det så gott som inget intrång. Sedan tillkom en miljöstation. Om nu i senast Illustrationsplanen har man placerat in två stora parkering som ska nås via Målvägen samt placerat (så som vi kan utläsa det) ett trevåningshus rakt i sydväst. Besöksparkering är dessutom riktad mot vår fastighet. Vi känner oss lite överkörda och åsidosatta. Se bilder nedan.



I vårt tidigare yttrande ansåg vi det positivt till att bebygga Ekerövallen. Det baserades på att man tog hänsyn och visade respekt gentemot befintlig bebyggelse. Föreslagen detaljplan ser vi som raka motsatsen till visad hänsyn. För oss är det oroväckande och framför allt stressande att se hur man utformat denna detaljplan. Vi hade gärna varit med och på ett positivt sätt gett våra åsikter om det nya området men nu måste vi med allt vad vi kan försöka beskriva hur illa det känns att få en stor besöksparkering direkt anslutning till vår fastighet. Dessutom föreslås att vår väg (Målvägen) användas som infart till denna parkering. Detaljplanerar man ett helt nytt område är det fullt möjligt att ta hänsyn till befintlig bebyggelse. Det kan inte vara så att man ska behöva klämma in stora parkering i absoluta ytterkant av det nya området? En ytterkant som i högsta grad vetter mot befintlig bebyggelse. Det bör finnas parkeringsplatser inom det nya området. På så sätt kan man minska ner parkeringarna som ska nås via Målvägen.

*Detta infördes efter förfrågan från byggnadsnämnden då de ville ha tydligare bestämmelser angående byggnationen. Vilket hus som placeras var beslutat vid projektering av bebyggelsen, men detaljplanen säkrar att det blir en variation av höjden inom varje kvarter.*

*Parkeringen flyttas något, till ungefär samma gräns som där häcken går idag.*

*Stadsarkitektkontoret försöker tillgodose många synpunkter och här har tyvärr inte alla vara möjliga att tillgodose.*

*Efter synpunkter i samrådet har antalet p-platser ökat, då flertalet yttrande efterfrågade besöksparkeringar. Miljöstugan vreds upp och har sedermera flyttats efter granskning.*

<p>Om nuvarande detaljplan blir den som slutligen antas kommer vi bli enormt ledsna och besvikna. Det vi ber om är att minska ner/omplanera nuvarande parkeringar som nås via Målvägen samt att låta sopbilen tömma miljöstugan ifrån gatan av det nya området. Att minska ner och vrida besöksparkeringen upp mot servicehuset samt placera parkeringsplatserna på västra sidan av besöksparkeringen är ett exempel på lösning. Samt att planera in ett antal parkeringsplatser mer centralt i det nya området. Vi önskar även att det inte byggs ett trevåningshus sydväst om vårt enplanshus. Vi hoppas med detta yttrande att man tar våra åsikter i beaktande så att vi än en gång kan se fram emot att få nya grannar.</p>	<p><i>Mindre förändringar kommer ske efter granskningsförslaget, däremot inte några större.</i></p> <p><i>Miljöstugan flyttas till mer centralt inom planområdet. Parkeringsplatserna vrids runt i illustrationen och flyttas något så mer vegetation kan rymmas mellan parkering och fastighetsgräns.</i></p>
<p><b>Ekerö-Väsby 46:5 – Eva och Dan Hammarstedt</b></p> <p>Vi önskar att så mycket som möjligt av vegetationen och grönområdena bevaras. En del stora träd behöver dock tas bort som tar bort all vår kvällssol.</p> <p>Vi anser att husen blir alldeles för höga. 4 st hus angränsar till oss och våra grannar. Den nära placeringen och höga höjden gör att det blir direkt insyn till uteplatserna.</p> <p>Vi tycker därför att dessa inte byggs eller att det endast blir 2 st placerade så att insyn till uteplatser minskas.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Största delen av det som ligger granne till er är vegetation som kommer bli som en buffert till de nyttillkommande husen. Stadsarkitektkontoret anser att fyra hus i det läget är lämpligt.</i></p>
<p><b>Träkvista 1:116 – Metha Palmqvist</b></p> <p>Synpunkter på ianspråktagande av min fastighet Träkvista 1:116 för gång- och cykelväg</p> <p>Jag har stor förståelse för att förändring bör genomföras. Bor idag intill nuvarande busshållplats och utfart från Sandviksvägen. Trafiksituationen är bedrövlig. Det saknas såväl övergångsställe som plats för av- och påstigning vid busshållplatsen. Dessutom används denna raksträcka som fartsträcka av vissa trafikanter. Har vid flera tillfällen planterat ny häck (senast med hjälp av kommunen) utan den växer som önskat trots val av tålig sort och stor omvårdnad.</p> <p>Anser att man i första hand bör bredda Jungfrusundsvägen mot norr eftersom det där saknas bebyggelse.</p> <p>I annat fall bör en bullermätning genomföras även gällande den södra sidan. Bullerplank bör byggas på samma sätt som gjorts mellan Grenvägen och Almhagsgränd. Eventuellt kan även fönster behöva bytas för att minska bullernivån.</p> <p>Önskar bli kontaktad av kommunen för information om vad eventuell fastighetsreglering innebär.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Möjligheten att bygga fortsättning av trottoar på södra sidan av Jungfrusundsvägen anses lämpligt, gång- och cykelväg kommer att förläggas på norra sidan.</i></p> <p><i>Bullerplank kan uppföras om behov finns.</i></p> <p><i>Kommunen kommer kontakta när arbete börjar angående reglering och anläggande av trottoar.</i></p>
<p><b>Ekerö-Väsby 43:473 – Lennart Jansson och Malin Nilsson</b></p> <p>Vi anser att planförslaget enligt rubricerad granskningshandling</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Ytan där parkering är</i></p>

allvarligt kommer att försämra vår boendemiljö. Detta främst på grund av placering och utformning av dels föreslagen parkeringsplats för Gröna lunds förskola, dels ökad trafik till och från föreslagen besöksparkering för planområdet, samt föreslagen miljöstuga nära Målvägen.

#### *Parkeringsplats för Gröna lunds förskola*

Föreslagen placering av parkeringsplats för Gröna lunds förskola kommer att medföra stora olägenheter för oss och vår fastighet. Det kommer medföra avgaser, oljud och störande ljus från billyktoer in i den del av vår trädgård där vi befinner oss, samt in mot vårt hus. Denna föreslagna placering av parkeringsplatsen är en klar försämring jämfört med tidigare samrådsförslag och en avsevärd försämring jämfört med nuvarande situation.

Vi ifrågasätter behovet av 12 p-platser jämfört med nuvarande 6 platser för Gröna lunds förskola. Då endast ett fåtal av nuvarande 6 p-platser används av förskolans personal och besökare i dagsläget lär inte behovet öka till det dubbla antalet p-platser inom överskådlig tid. Vi saknar dessutom i granskningsförslaget den mindre grönyta som tidigare i samrådsförslaget fanns mellan parkeringsplatsen och vår fastighet.

Om förskolans p-platser ska användas som besöksparkering för det planerade bostadsområdet anser vi att detta kommer att medföra stor olägenhet för oss. Se synpunkter under rubrik besöksparkering.

#### *Förslag:*

Vi önskar att p-platserna för Gröna lunds förskola placeras med max 6 p-platser tväreställda från Målvägen in mot Gröna lunds förskola. Vi tolkar tidigare placering enligt samrådsförslaget som detta. Dessutom ingick då en mindre grönyta in mot vår fastighet, vilket vi önskar kvarstår. Lämpligen planteras en häck dels in mot förskolans ytor, dels mot vår fastighet.

#### *Besöksparkering*

Vi anser att föreslagen besöksparkering medför en avsevärd försämring för boende- och förskolemiljön jämfört med dagens situation. Trafiken kommer att öka avsevärt under främst kvällar och helger, vilket medför oljud, luftföroreningar, bländande ljus, risk för påkörning av barn, samt ökad inbrottsrisk i omgivande bilar, fastigheter och förskola (se Plan- och bygglagen 2 kap. 5§ 1 och 4).

#### *Förslag:*

Om det ska finnas en besöksparkering för planerat bostadsområde bör sådan finnas centralt inom planerat bostadsområde eller exempelvis bredvid miljöstuga i planområdets nordvästra hörn eller vid Förskolan Solstugan där få bostäder ligger i närheten och påverkas av placeringen. Infart till sådan besöksparkering bör ske från Jungfrusundsvägen in i området.

*placerad ses som mest lämpad, då denna yta är outnyttjad idag. Miljöstugan vid Målvägen flyttas till en mer central plats inom planområdet.*

*Parkeringen som är placerad där anses vara lämplig. Stadsarkitektkontoret vill inte ta mer mark av förskolan till parkering utan anser att det är lämpligt med en större förskolegård. Enligt Boverket skrift "Gör plats för barn och unga!" påtalas vikten av tillräcklig friyta för barn.*

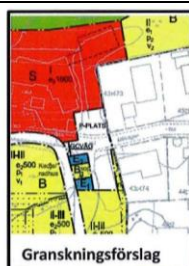
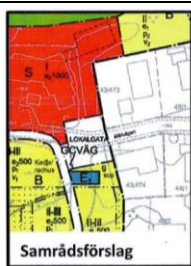
*Detaljplanen måste säkerställa tillräckligt parkeringsbehov även med en utökning av förskola*

*I första hand är parkeringsplatserna till för förskolan, men även för besökande.*

*En häck är fullt möjlig att plantera, däremot är det inte möjligt med en minskning av parkeringsplatser.*

*Förhöjda luftföroreningar kommer inte ske av en parkering på 8 fordon. Kommunen anser att denna parkering är placerad med lämplighet utifrån spridning av brand och mot trafikolyckor.*

*Efter synpunkter i samrådet har antalet platser ökat, då flertalet yttrande efterfrågade parkering för besökande. En placering av parkering inom området har studerats men inte setts som möjligt.*



Vi föreslår något av inringade områden (blå cirkel) för placering av besöksparkering inom planområdet. Dessa påverkar inte omgivande befintliga fastigheter och ligger närmare berörda fastigheter inom planområdet.



#### Miljöstuga och sopbilar

Vi anser att föreslagen miljöstuga i planområdets nordöstra hörn (nära Målvägen) bör flyttas längre in i föreslaget bostadsområde för att förenkla för de boende i området och så att sopbil kan angöra in i området från Jungfrusundsvägen. Alternativt att miljöstuga placeras i anslutning till Jungfrusundsvägen i planområdets södra sida. Vi motsätter oss starkt att sopbilar ska få passera in i området från Målvägen. Med en utbyggd källsortering kan antalet transporter med sopbil förväntas öka drastiskt jämfört med idag, vilket utgör en risk för barns säkerhet kring Gröna lunds förskola, samt medför buller och luftföroreningar. Att sopbilar får framföras på en G-C-väg (förlängning av Målvägen) utgör således en fara.

#### Förslag

Varje fastighet får ett eget sopkärl. Källsorteringsmöjligheter finns vid Träkvista torg. Alternativt placeras miljöstuga närmast Jungfrusundsvägen i planområdets södra del. Sopbilar får endast angöra miljöstugor genom planområdets lokalgata med infart från Jungfrusundsvägen.

Om miljöstugans placering nära Målvägen kvarstår anser vi att den ska tömmas från planområdets lokalgata, samt vara isolerad så att varken lukt, ljud eller skadedjur riskerar att påverka närliggande fastigheter.

#### Övrigt

Vi anser att det är bra att Målvägen förblir en återvändsgata utan genomfart/infart till bostadsområdet inom planområdet. Någon form av ordentligt hinder mot infart för motorfordon vid G-C-vägen bör finnas.

*Kommunen vill inte göra mer ingripande i naturområdet.*

*Miljöstugan flyttas till en mer central plats i planområdet.*

*Sopbilar och transporter kan behöva passera in där, för att ta sig till Gröna Lunds förskola.*

*Målvägen kommer förbli en återvändsgata, däremot kommer det vara möjligt för sopbil och transporter till förskolan att kunna köra igenom.*

<p>Vi har valt att bosätta oss i Ekerö kommun för att få en lugn och trygg uppväxtmiljö för våra barn med frisk luft och tillgång till vacker natur. Detta anser vi att granskningsförslaget allvarligt riskerar att påverka negativt</p>	
<p><b>Ekerö-Väsby 43:224 – Johan Schiratzki och Tina Salomonsson</b></p> <p>Jag har samma synpunkter som förra gången vi hade möjlighet att inkomma med sådana angående detaljplanen för Ekerövallen (del av Ekerö-Väsby 43:1 m.fl.).</p> <p>Bifogar och hänvisar till vår ursprungliga skrivelse som jag bifogar.</p> <p>Reagerar starkt på och förvånas över: bebyggelsens omfattning, att ingen större lektyta införs i planförslaget, huruvida en "naturlek" kommer alltför nära våra angränsande tomter som då drabbas av direkt insyn och en ljudnivå som kan bli betydande/acceptabel, att inte miljökontoret har vidare synpunkter på bullernivåer, luftföroreningar, farliga trafikvägar (framförallt för barnen) och att en redan hopplös trafiksituation ytterligare försämras.</p> <p>De "gröna lungor" man hänvisar till i förslaget känns som ett hån. Ni bygger ju bort allt vad gröna lungor heter längs med hela Jungfrusundsvägen!</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Se bilaga 1.</i></p> <p><i>Naturlekens exakta placering är inom användningsområdet, dvs. det grönmärkade området. Naturlek är inte specificerad i detaljplanen.</i></p> <p><i>Kommunen ser av stor vikt att del av naturområdet behålls som natur och upprustas.</i></p>
<p><b>Övriga</b></p>	
<p><b>Teliasonera Skanova access AB</b></p> <p>Med anledning av det granskningsunderlag som översänts vad gäller föreslagen planändring har TeliaSonera Sverige Net Fastigheter AB (TSSNFAB) följande att erinra.</p> <p>TSSNFAB innehar ledningsrätt vilket belastar fastigheten Ekerö-Väsby 43:1.</p> <p>Enligt plankartan är E-området rektangulärt med långsidan vågrätt lagd. Enligt ledningsrättsområdet, se bifogad karta är området också rektangulärt men med långsidan lodrätt lagd. TSSNFAB hemställer att E-området i detaljplanekartan sammanfaller med ledningsrättsområdet som är beslutat i Akt 0125-08/62.</p> <p>TSSNFAB förutsätter att detaljplanekartan ändras på så sätt att den överensstämmer med bifogad karta samt att Skanova får möjlighet att yttra sig om underjordiska delarna av ledningsrätten.</p> <p>Vidare följer av plankartan att bostäder är planerade mellan telestationen och transformator. Detta torde inte rymmas om man vänder på området såsom följer av ledningsrättskartan. Telestationen men eventuellt också en transformatorstation skulle kunna komma att orsaka störande ljud eller andra immissioner för boende i de bostäder som planeras. TSSNFAB förutsätter att exploatören, om behov uppstår, bekostar erforderliga åtgärder för att minimera störningar från telestationen och att TSSNFAB hålls skadelösa.</p>	<p><b>Stadsarkitektkontorets kommentar:</b></p> <p><i>Stadsarkitektkontoret uppdaterar plankartan så att detta stämmer överens med Ledningsrätten, detta tolkas in ifrån ledningskartan.</i></p> <p><i>Miljöstugan som var placerad där, flyttas till ett mer centralt område.</i></p>

**Stockholms läns museum**

Stockholms läns museum har inget att erinra.

**Stadsarkitektkontorets kommentar:****SLUTSATS*****De inkomna synpunkterna under granskningen har lett till följande ändringar som har kommuniceras med fastighetsägare:***

- Miljöstugan i nordöst har flyttats till en mer central plats inom området, detta på grund av att Ellevio och Teliasonera Skanova Access kom med synpunkten att det inte var en möjlig placering av miljöstugan.
- Parkeringen i nordöstra hörnet har flyttats något så mer avstånd bli till befintlig fastighetsägare.
- Bestämmelse införs så att bullerplank skall uppföras för fastigheterna Träkvista 2:140 samt 2:141.

***Redaktionella ändringar:***

- Illustrationsplanen uppdateras så att den stämmer överens med plankartan.
- Plan- och genomförandebeskrivningen uppdateras efter lantmäteriets synpunkter.
- Planbeskrivningen uppdateras med information från utredning angående förorenad mark.
- Förtydligande av planbestämmelsen e2.

***De som bedömts inte fått sina synpunkter tillgodosedda och därmed har rätt att överklaga antagandebeslutet är:***

- Närlunda Vägörening
- Hummelvretens samfällighet
- Ekerö-Väsby 43:228 – Gösta Eriksson Wermelin och Maria Wermelin
- Ekerö-Väsby 43:225 – Dan och Cecilia Falkeborn
- Ekerö-Väsby 43:224 – Johan Schiratzki och Tina Salomonsson
- Ekerö-Väsby 43:223 – Erik och Elin Bengtsson
- Ekerö-Väsby 43:216 – Conny och Louise Delberger
- Ekerö-Väsby 43:214 – Stefan och Weronica Ericson
- Ekerö-Väsby 43:229 – Björn och Liselotte Svensson
- Ekerö-Väsby 43:230 – Erik Jansson
- Ekerö-Väsby 43:227 – Åke Gelotte och Ulrika Ekblad
- Ekerö-Väsby 43:218 – Peter och Ann-Louise Heltzén
- Träkvista 1:52 – Veronica och Mikael Palmgren
- Träkvista 1:62 – Peter och Lena Moqvist
- Ekerö-Väsby 46:2 – Clas och Christel Swahn
- Träkvista 1:38 – Gunilla, Jan och Jonas Byström, Maus Jonsson
- Träkvista 2:141 – Magnus och Linda Karlander
- Träkvista 2:140 – Daniel Lindeberg och Jannice Wirestam
- Ekerö-Väsby 43:473 – Lennart Jansson och Malin Nilsson
- Ekerö-Väsby 43:474 – Karl och Johanna Wåhlander
- Ekerö-Väsby 46:3 – Johan Olsson och Susan Krevi
- Träkvista 2:17 – Pontus Andersson och Karin Gustafsson
- Ekerö-Väsby 46:5 – Eva och Dan Hammarstedt

**STADSARKITEKTKONTORET**

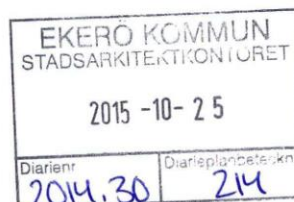
Johan Andrade Hagland  
Miljö- och stadsbyggnadschef

Matilda Nilsson  
Planarkitekt

**Bilaga 1.**

Boenden i området kring Ekerö-Väsby 43:1, gm:  
 Gösta Eriksson Wermelin, Maria Wermelin 43:228  
 Dan och Cecilia Falkeborn 43:225  
 Johan Schiratzki, Tina Salomonson 43:224  
 Erik och Elin Bengtsson 43:223  
 Conny och Louise Delberger Hummelvretsv. 29  
 Stefan och Weronica Ericson Hummelvretsv. 33  
 Björn och Liselotte Svensson 43:229  
 Erik Jansson 43:230  
 Anders Wiklund 43:473  
 Åke Gelotte och Ulrika Ekblad 43:227  
 Peter och Ann-Louise Heltzén Hummelvretsv.25

2012-05-12



Ekerö kommun  
 Stadsarkitektkontoret  
 Box 205  
 178 23 Ekerö

**SKRIVELSE TILL EKERÖ KOMMUN** – Med anledning av Program för Ekerö – Väsby 43:1 m.fl. på Ekerö i Ekerö kommun, Stockholms län

Vi är flera boende i området som reagerar mycket starkt på Ekerö kommuns föreslagna plan för området Ekerö-Väsby 43:1. Vi menar att det planerade bebyggandet på ett menligt sätt drastiskt skulle förändra karaktären på det befintliga närområdet samt medföra negativa konsekvenser gällande bl. a:

#### 1. TRAFIKSITUATIONEN

Hummelvretsvägen och Målvägen är båda transportsträckor som leder till skola och dagis. Jungfrusundsvägen är en smal väg, redan idag hårt ansatt av bil- och busstrafik samt viss tung trafik på väg till eller ifrån Jungfrusund. På flera ställen finns stora problem med skymd sikt och det är trångt vid möten mellan fordon. Att medvetet leda ut ytterligare ett stort antal fordon på denna väg medför ökade risker för såväl fotgängare och cyklister som bilister. Inte minst för barnen, som inte är trafikmogna förrän i 12-årsåldern, och därför de mest utsatta.

Detta får negativa konsekvenser i flera led:

Forskning visar nämligen entydigt att fysisk aktivitet i ungdomsåren har mycket stor inverkan på individens hälsobild – inte enbart under de tidiga åren, utan även under återstoden av livet. Det är också under ungdomsåren som goda motionsvanor grundläggs. Människor som är fysiskt aktiva under uppväxtåren och har god kondition löper mindre risk att utveckla hjärt-kärlsjukdomar och har dessutom lägre sjuklighet och dödlighet i dessa sjukdomar senare i livet. Forskningen tyder vidare på att det framför allt är hur barn och unga har upplevt sin aktivitet som påverkar huruvida de blir fysiskt aktiva som vuxna eller inte.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Barns miljöer för fysisk aktivitet. Statens folkhälsoinstitut R 2008:33 s. 13.



En viktig förutsättning för att barn skall kunna hålla sig fysiskt aktiva är möjligheten till så kallad "aktiv transport" – transporter som kräver fysisk ansträngning för att nå till den avsedda destinationen. Ett exempel på aktiv transport är att cykla till skolan. Trots att det finns stor potential för barns utveckling i att kunna själva gå eller cykla till t.ex. skolan minskar aktiv transport samtidigt som skjutsandet med bil ökar. Under 1970-talet gick eller cyklade över 90 % av barnen till och från skolan. Vid mitten av 1990-talet var denna siffra nere i 77 % och trenden är på 2000-talet fortsatt negativ.<sup>2</sup> En starkt bidragande orsak till denna utveckling är att föräldrarnas ökade oro för den rådande trafiksituationen medför att barnens rörelsefrihet begränsas. Att barnens möjligheter till interaktion med omgivningen begränsas har inte bara negativa effekter på hälsan, utan självfallet även på den sociala utvecklingen.

Enligt Trafikverket ska "barn och unga kunna ta sig fram i samhället utan att behöva bli skjutsade eller ha en vuxen med sig". Redan i dagsläget är det dock nödvändigt för bland annat personalen på Träckvistaskolan att regelbundet avråda stressade föräldrar från att skjutsa barnen till skolan eftersom den stora mängden bilar ökar risken för ytterligare tillbud. Att föräldrarnas oro för att låta barnen transportera sig själva är befogad styrks bara av den senaste tragiska olyckan som nyligen inträffade på Knalleborgsvägen. En sådan olycka hade precis lika gärna kunnat ske på Jungfrusundsvägen – eller i framtiden på Hummelvretsvägen när så många som 50-100 nya fordon behöver hitta parkeringsplatser och även skall ta sig till och från området. Den närmast totala avsaknaden av parkeringsplatser i kommunens förslag till utbyggnad av Ekerövallen kan på goda grunder antas leda till att de som är tänkta att bo i de nya husen kommer att behöva parkera sina bilar på gatorna i närområdet, framför allt längs Hummelvretsvägen. Detta påverkar naturligtvis trafiksituationen i allmänhet, men i synnerhet har vi synpunkter på de risker ökad trafiktäthet och fler parkerade fordon längs gatorna medför för barnen. Hela området kring Hummelvretsvägen genomgår en omfattande generationsväxling. Antalet barnfamiljer i området ökar stadigt och i stället för att kunna erbjuda dessa barn möjlighet att ta sig till dagis och skola till fots eller per cykel kan föräldrarna (mot bakgrund av den allt riskablare trafiksituationen) förväntas skjutsa sina barn. Att detta i sin tur medför att trafiken i området samt till och från skolor och dagis ökar ytterligare behöver knappast påpekas.

På och inom just det område som omfattas av detaljplanen har små barn kunnat lära sig cykla och småningom kunnat kryssa sig fram själva genom skogsvägar och fram till cykelbanorna (en av dessa allt mera fåtaliga buffertzoner där barnen kan träna på trafikbeteende utan att faktiskt behöva exponeras för trafik redan från start) – utan att föräldrar behövt känna någon direkt oro för trafiksäkerheten.

Vi behöver minska, inte öka antalet bilar runt Ekerövallen!

---

<sup>2</sup> Ibid. S 26.

## 2. BARN – FRITID – MÖJLIGHET TILL SPONTANAKTIVITET

Fotbollsplanerna på Ekerövallen har under åren gett barn/unga/vuxna en möjlighet till spontanidrott och lek. Området har fungerat som en "utslussningsmiljö" för små barn att i **sin närmiljö** hitta någonstans att idrotta/leka. I förlängningen har detta ofta även lett till ingång i organiserat idrottande, men även de som inte gått med i någon klubb har kunnat praktisera sitt idrottsutövande på dessa planer. Möjligheten till denna typ av spontanaktivitet har som bekant många positiva effekter såsom:

- \* ökad kondition
- \* positiva hälsoeffekter på såväl kort som lång sikt
- \* förbättrade studieresultat i teoretiska ämnen
- \* det är en inkörspor till en sund och hållbar livsstil även under livet som vuxen
- \* förbättrad självuppfattning
- \* social träning
- \* en positiv känsla för närmiljön.

Motsatsen – fysisk inaktivitet - orsakar i Europa varje år 600 000 dödsfall och leder till att 5,3 miljoner friska levnadsår går förlorade på grund av förtida död och sjukdom. Vetenskapliga studier visar att inaktiva människor har markant högre sjukvårdskostnader än aktiva människor.<sup>3</sup> Redan 2020 uppskattas samhällets kostnader för produktionsbortfall (pga sjukfrånvaro) och vårdkostnad på grund av fetma uppgå till 27 miljarder (!) kronor. Forskarna förefaller eniga om att vägen till en sundare (och därmed även mera produktiv) livsstil går via förbättrade förutsättningar för fysisk aktivitet i form av vardagsmotion. För att vardagsmotion skall bli verklighet krävs dock för de allra flesta att det finns en geografisk närhet till ett område där sådana möjligheter ges. En utbyggd anläggning på Träkvistavallen fyller visserligen en viss funktion för den organiserade idrotten, men för spontanaktiviteter såsom lek, idrott och promenader krävs att förutsättningarna finns på betydligt närmare håll – inom ett par hundra meter från hemmet.<sup>4</sup>

Många föräldrar som har barn som spelar fotboll kan dessutom redan i nuläget intyga om att Träkvistavallen i dess nuvarande skepnad inte på långa vägar räcker till för att erbjuda ens alla barn som spelar för Ekerö IK träningstider. Många barn får i nuläget åka till Skå för att få träningstid. Mot bakgrund av detta förefaller det i sak orimligt att anta att det kommer att finnas möjlighet till spontanaktiviteter i tillräcklig utsträckning på Träkvistavallen ens efter en utbyggnad – i synnerhet eftersom upptagningsområdet efter Ekerövallens eventuella nedläggning torde omfatta större delen av centrala Ekerö. Enligt vårt förmenande är enda anledningen till att Träkvistavallen skulle kunna i någon mån förefalla tillräcklig för att rätta även till de spontanaktiviteter som bedrivs där att ett mycket stort antal föräldrar hellre håller barnen hemma än låter dem gå så

<sup>3</sup> Ibid s 16.

<sup>4</sup> Sarah Wamala, generaldirektör för Statens folkhälsoinstitut i Dagens Nyheter 2012-05-08 s 10.

långt. Ett sådant resultat ligger varken i föräldrarnas, barnens eller Ekerö kommuns intresse.

Boende i närområdet kan intyga att planen används flitigt under hela barmarksperioden – för allt från drakflygning till brännboll och, naturligtvis, fotboll.

Att Ekerö Kommun över huvud taget ens överväger att bebygga hela områdets naturliga knutpunkt för spontanaktivitet i stället för att behålla, eller än hellre förädla den, går stick i stäv med den önskade utvecklingen i såväl Stockholms stad<sup>5</sup> som i Sverige i stort och rimmar synnerligen illa med den bild av Ekerö som friskvårdskommun som många har. Konsekvenserna för folkhälsan bland de framtida Ekeröborna kan heller inte bli annat än menliga. Vi förstår att Ekerö kommun har stort intresse av att erbjuda plats för fler skattebetalande invånare, men enligt vårt ringa förmenande torde kommunen ha ett än större intresse av att invånarna har så god hälsa att de faktiskt också kan arbeta aktivt under större delen av deras vuxna liv.

Ta inte bort vår möjlighet till spontanidrott!

### 3. MILJÖN (NATURTOMTER - DJURBESTÅND)

Vi som bor i närområdet har valt att bosätta oss här just med anledning av den av naturen så präglade boendemiljön. Faktum är att närheten till en lugn och naturanknuten boendemiljö är en starkt bidragande orsak till att många människor har valt att bosätta sig i just Ekerö kommun i stället för i övriga Stockholm. Helt i enlighet därmed känner många boende i området stor oro för att det rika djurliv vi idag upplever inpå knuten skulle komma att förändras drastiskt i och med den planerade utbyggnaden. Den föreslagna byggnadsplanen, som den ser ut i befintligt skick, försämrar dramatiskt den karaktär och den lugna atmosfär som området har idag. Naturligtvis på grund av att en mycket stor del av grönområdet kommer att bebyggas och trafikeras, men även enskilda delar av förslaget måste ifrågasättas. Ett sådant exempel är huset (mellan 43:230 och 45:1) som enligt ritningarna kommer att ligga mitt i det som är den naturliga ingången till det som enligt gällande detaljplan är avsatt som rekreationsområde. Såväl människor som djur som vill vistas på allmanningen använder denna yta som in- och utgång och ev bebyggelse på denna plats kommer t.ex. med all sannolikhet att effektivt stoppa såväl djurens led vidare upp i skogen som de som önskar promenera i området.

Sammanfattningsvis motsätter vi oss en byggnation på Ekerö-Väsby 43:1 och förespråkar istället att detta område utvecklas för att tillgodose Träckvastas invånares behov av yta för spontanidrott.

<sup>5</sup> Barns miljöer för fysisk aktivitet. Statens folkhälsoinstitut R 2008:33 s. 37.

Vi ställer oss också starkt kritiska till att endast de hushåll som ligger dikt an till området som omfattas av planen, fått möjlighet att i ett tidigt skede yttra sig om den. I praktiken påverkas så många fler än bara de som har utsikt över Ekerövallen!