



Ekerö kommun
Box 205
178 23 Ekerö

Parter: Sandra Berglund m.fl. ./ Ekerö kommun
Målet gäller: laglighetsprövning enligt kommunallagen

Domstolen har fått in överklaganden för prövning. Överklagandena följer med detta brev.

Svara på överklagandet

Lämna in ett skriftligt svar till domstolen och tala om ifall ni går med på eller motsätter er det som begärs i överklagandena. Om ni motsätter er – förklara varför.

Vill ni lägga fram några bevis ska ni tala om det. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka in de skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Svara i tid

Domstolen måste ha svaret **senast den 11 mars 2022**. När tiden har gått ut kan domstolen komma att avgöra målet även om ni inte har svarat.

När ni skickar in svaret

Kom ihåg att uppge målnummer 2198-22. Skicka gärna in handlingarna med e-post, helst i PDF-format. De behöver då inte lämnas på annat sätt. För högre säkerhet än vanlig e-post, använd www.domstol.se/kontaktformular. För handlingar som ska signeras, använd istället www.domstol.se/digitalhandling.

Har ni frågor?

På webbplatsen finns information om domstolen och om handläggningen. Kontakta oss gärna vid frågor – ni når oss enklast per telefon 08-561 68040.

Sabina Axelsson, Domstolshandläggare

Bifogade handlingar: aktbilaga 3, 7

Begäran om laglighetsprövning

Beslut som överklagas:

Ekerö Kommuns ordförandebeslut - Krav på vaccination mot covid-19 vid nyrekrytering vid omsorgsnära arbete inom vård och omsorg
Dnr KS21/356

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Avdelning 34

INKOM: 2022-02-02
MÅLNR: 2198-22
AKTBIL: 3

Bakgrund:

Ekerö Kommun har beslutat:

"Nyrekrytering av personal inom vård och omsorg med omvårdnadsnära arbetsuppgifter ska omfattas av vaccinationskrav mot covid-19 innan anställning sker. Detta omfattar samtliga yrkeskategorier och såväl tidsbegränsade anställningar som tillsvidareanställda. Vaccinationsintyget ska styrka det antal vaccinationer som Folkhälsomyndigheten rekommenderar för respektive åldersgrupp vid anställningstillfället."

I beslutet jag har begärt ut finns inga underlag till varför man fattat ett sådant beslut men det står att läsa i ärendet att *"Äldre och personer med funktionsnedsättning i Ekerö kommun ska erbjudas trygg och säker vård och omsorg med hög kvalitet. Utifrån den rådande pandemin framstår det som en självklarhet att de som arbetar inom vård och omsorg, i verksamheter som är riktade till personer i riskgrupp och de som är äldre än 70 år, ska vara vaccinerade mot covid-19. De som söker anställning med omvårdnadsnära arbetsuppgifter inom vård och omsorg i kommunens egenregiverksamheter och i upphandlade verksamheter måste kunna uppvisa vaccinationsintyg."*

Det framgår inte vad Ekerö Kommun grundat beslutet om att ovaccinerad personal inte ska ta hand om våra gamla på vård- och omsorgsboende på. Jag har bett Kommunen om mer information, men de har inte återkommit.

Varför vi anser att beslutet är felaktigt:

- **Regeringsformen 2 kap. 6§ är inte förenlig med lag 2021:4 om särskilda begränsningar för att förhindra spridning av sjukdomen covid-19 6§**

Enligt regeringsformen 2 kap. 6§ är var och en gentemot det allmänna skyddad mot påtvingat kroppsligt ingrepp. Ett ingrepp är dock påtvingat om det genomförs med hot om någon sanktion eller andra former av påtryckningar, som i det här fallet då Kommunen, inte kommer att anställa personal om denne inte är vaccinerad.

Ett krav på vaccinering vid nyanställning kan betraktas som ett påtvingat kroppsligt ingrepp i strid med grundlagen. Vid beslut om statliga anställningar gäller dessutom att avseende bara får fästas vid sakliga grunder, såsom förtjänst och skicklighet, regeringsformen 12 kap. 5§, samt LOA 4§. Kommuner och regioner ska i sin verksamhet beakta allas likhet inför lagen samt iakttäcka saklighet och opartiskhet, regeringsformen 1 kap. 9 §.

- **Regeringsformen 2 kap. 19§, 20§ och 21§ är inte förenlig med lag 2021:4 om särskilda begränsningar för att förhindra spridning av sjukdomen covid-19 6§**

21 § Begränsningar enligt 20 § får göras endast för att tillgodose ändamål som är godtagbara i ett demokratiskt samhälle. Begränsningen får aldrig gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den och inte heller sträcka sig så långt att den utgör ett hot mot den fria åsiktsbildningen såsom en av folkstyrelsens grundvalar. Begränsningen får inte göras enbart på grund av politisk, religiös, kulturell eller annan sådan åskådning. Lag (2010:1408).

Begränsningen går utöver vad som är nödvändigt då vaccinerna varken ger ett skydd mot att bli smittad av covid-19 eller mot att föra sådan smitta vidare. Regleringen tar heller ingen hänsyn till naturlig immunitet efter genomgången infektion vilket ger ett bättre och mer långvarigt skydd mot insjuknande i Covid-19. Detta framgår av en mängd studier, bland annat den studie som refereras till här:

<https://www.israelnationalnews.com/news/312637>

Grundlagsskyddade mänskliga rättigheter är absoluta, dvs de gäller alltid och lagstiftning som strider mot dessa rättigheter per definition är demokratidriga. Poängen med rättigheterna är att de gäller oavsett vad en majoritet i riksdagen eller en tillfällig folklig opinion ger uttryck för. De är oantastliga.

Då underlag till beslutet saknas kan vi anta att Kommunen följt Folkhälsomyndighetens uttalande, "Vaccin är det bästa sättet att undvika allvarlig sjukdom och spridning av covid-19." Detta uttalande är felaktigt och är inte baserat på det senaste forskningsläget.

Vaccinet har ett villkorat godkännande som är förenade med villkoret att de läkemedelsbolag som levererar vaccinen regelbundet ska tillhandahålla säkerhetsrapporter. Om man läser på EMA:s sida, så står det uttryckligen att man varken vet vilket skydd en vaccinerad får, eller hur länge det varar. "It is not currently known how long protection given by Comirnaty last. The people vaccinated in the clinical trial will continue to be followed for 2 years to gather more information on the duration of protection", se länk nedan.

[Comirnaty | European Medicines Agency \(europa.eu\)](https://www.ema.europa.eu/en/comirnaty)

Vaccinstudierna befinner sig i fas 3, enligt ovan, och påbörjades i april år 2020. Utvärdering kommer inte att ske förrän år 2022. Det finns inte ens något preliminärt resultat än. Man kan konstatera att de uttalanden som Folkhälsomyndigheten upprepar är felaktigt, inte baserat på aktuellt forskningsläge och är därmed vilseledande eftersom vaccinets effektivitet för förhindringen av smittspridning troligtvis ligger till grund för beslutet som Kommunen har tagit om införandet av vaccinationsbevis. Det står numera klart att även vaccinerade insjuknar i covid-19 och även sprider smittan vidare. Om man agerar som om vaccinerna gav immunitet så utsätter Kommunen sina patienter för fara.

Det finns sålunda inget vetenskapligt stöd för att införandet av vaccinationsbevis förhindrar smittspridning.

Däremot finns vetenskapliga bevis på att vaccinerade och ovaccinerade smittar lika mycket, se länk till studie nedan, "Increases in COVID-19 are unrelated to levels of vaccination across 68 countries and 2947 counties in the United States".

<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/labs/pmc/articles/PMC8481107/>

Enligt Folkhälsomyndighetens senaste lägesrapport från den 7 januari visade det sig att av de 59 465 nya inrapporterade covid-19 fall i Sverige som bekräftades under vecka 52 år 2021, så var 74% vaccinerade, se rapport nedan:

<https://www.folkhalsomyndigheten.se/folkhalsorapportering-statistik/statistik-a/o/sjukdomsstatistik/covid-19-veckorapporter/senaste-covidrapporten/>

Kommunen skriver att "Äldre och personer med funktionsnedsättning i Ekerö kommun ska erbjudas trygg och säker vård och omsorg med hög kvalitet. Utifrån den rådande pandemin framstår det som en självklarhet att de som arbetar inom vård och omsorg, i verksamheter som är riktade till personer i riskgrupp och de som är äldre än 70 år, ska vara vaccinerade mot covid-19."

Utifrån det som står i Folkhälsomyndighetens senaste lägesrapport finns det all anledning för

Kommunen att fråga sig, på vilket sätt bidrar vaccinationsbevisen till att förhindra en smittspridning när det skydd som vaccinet förväntas ge, och då i förhållande till hur många som är fullvaccinerade i Sverige, bevisligen är nästintill obefintligt?

Man får en känsla av att Kommunen inte gjort ett grundligt förarbete och inte hunnit med att exempelvis ta fram en nyttoanalys. Men, sett till de konsekvenser som ett införande av vaccinationsbevis kan leda till för en anställd kan man tycka att förväntningarna på att beslutet ska vara väl genomtänkt och underbyggt inte borde vara ett orimligt krav.

Eftersom vaccinationsbevisen inte fyller sitt syfte, vilket är att förhindra smittspridning, borde istället fokus ligga på att se till att samtliga personal, vaccinerad som ovaccinerad, ska ha tillgång till adekvat skyddsutrustning.

Och nu har då även regeringen bytt ståndpunkt i frågan om nyttan med vaccinationsbevis, ”-När det är så hög smittspridning hjälper det inte att man har vaccinationsbevis, säger Lena Hallengren i Morgonstudion” och hänvisar till Folkhälsomyndighetens bedömning, länk nedan.

https://www.svt.se/nyheter/hallengren-om-restriktionerna-vaccinpass-hjalper-inte-mot-hoga-smittspridningen?fbclid=IwAR1BDcDBoqeajPsel5qozW2Eb_mtlI8P2rhANIOPcQERlaDtKeS2H6y2Ers

Vaccinationsbevisets nytta kan endast bestämmas om det finns vetenskapliga belägg för att vaccinet verkligen bidrar till att förhindra smittspridning. Vilket vetenskapligt stöd ligger till grund för Kommunens beslut om införandet av vaccinationsbevis?

Den virusvariant som nu sprider sig och får allt större fäste är Omikron, även i Sverige. Enligt en rapport från Danmark, där den har tagit över, är 89,7% av de som smittades under perioden 22 november till 15 december fullvaccinerade. Rapporten visar att vaccinet inte har någon som helst effekt på smittspridningen av omikron. I Danmark har ca 80% tagit två doser och ca 52% har fått en påfyllnadsdos. I förhållande till hur många som är vaccinerade respektive ovaccinerade, så smittas enligt rapporten de vaccinerade i högre utsträckning av omikron än de ovaccinerade. Man kan också se att av 93 146 smittade personer så hamnade mindre än 5 personer på IVA, se länk nedan.

<https://www.ssi.dk/-/media/cdn/files/covid19/omikron/statusrapport/rapport-omikronvarianten-21122021-14tk.pdf?la=da& x tr sl=auto& x tr tl=en& x tr hl=en>

Vaccinets förmåga att **förhindra** smitta är central vid bestämmandet om lag 2021:4 strider mot regeringsformen 2 kap. 20§ och 21§ som säger att begränsningen får aldrig gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den.

Vaccinationsbevisets nytta måste vägas mot de begränsningar som riktas mot den enskilde med stöd i 2 kap. 20§ och 21§. Och då vaccination inte förhindrar smittspridning så fyller det ingen funktion och går således utöver vad som är nödvändigt.

Om vi dessutom aktiverar unionsrätten genom 2 kap. 19§ i regeringsformen, ”Lag eller annan föreskrift får inte meddelas i strid med Sveriges åtaganden på grund av den europeiska konventionen angående skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna. Lag (2010:1408)”, så trumfar individens rättigheter dessa ineffektiva åtgärder.

Förvaltningsrätten bör till följd av officialprincipen pröva om lag 2021:4 6§ uppfyller sitt syfte då syftet med lagen är att förhindra smittspridning. Eller om lagen till följd av ovan nämnda företeelser eller av annan anledning inte når upp till de krav som i övrigt är ställda för att lagen ska anses vara förenlig med regeringsformen 2 kap. 20§ och 21§, som säger att begränsningar inte får gå utöver vad som är nödvändigt med hänsyn till det ändamål som har föranlett den.

Grundlagsskyddade rättigheter finns som motvikt till risker för att tillfälliga politiska opinionsyttringar kan vilja göra intrång på medborgarnas mänskliga rättigheter. En demokrati fungerar endast om upplysningen i sakfrågor är allsidig, så att medborgarna kan göra upplysta och välgrundade ställningstaganden i olika frågor. Om en demokratisk svaghet visar sig i tendenser åt diskriminerande majoritetsstyre, så garanterar våra grundlagsskyddade rättigheter att inget intrång på dessa områden kan göras utifrån tillfälliga opinionsyttringar.

- **Beslutet strider mot Hälso- och sjukvårdslagen (HSL)**

Hälso- och sjukvårdslagen (HSL) utgör grunden för verksamheten i landets sjukvård och omfattar självfallet även Kommunens personal. Lagen fastställer mål och krav.

Vård skall ges med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans värdighet. Tvångsvaccinering utan en individuell bedömning strider sålunda mot lagen. Vård ska vidare utföras i överensstämmelse med vetenskap och beprövad erfarenhet (3 a §). Då det inte finns någon beprövad erfarenhet kring dessa villkorligt godkända vacciner så baseras ett krav på att vaccineras inte på beprövad erfarenhet. En patient skall ges sakkunnig och omsorgsfull hälso- och sjukvård som uppfyller dessa krav. Vården skall så långt som möjligt utformas och genomföras i samråd med patienten. Patienten skall visas omtanke och respekt. Det gäller dock inte om man inför krav på vaccination.

En grundläggande regel är att all hälso- och sjukvård är frivillig. Tvångsvård får bedrivas endast undantagsvis och är starkt reglerad och gäller enbart psykiatri och smittskydd. Enligt Smittskyddslagen 1 Kap 4 § ska smittskyddsåtgärder bygga på vetenskap och beprövad erfarenhet och får inte vara mer långtgående än vad som är försvarligt med hänsyn till faran för människors hälsa. Med hänsyn till att Covid-19 har en mycket låg dödlighet och det faktum att Omikron är lika allvarlig som en vanlig säsongsförkylning så är åtgärder inte försvarliga.

Då vaccinerna inte är godkända och inte ingår i det i det allmänna vaccinationsprogrammet. Vaccinen kommer heller inte att någonsin kunna ingå i det allmänna vaccinationsprogrammet då förutsättning för att en smittsam sjukdom ska kunna omfattas av ett nationellt vaccinationsprogram enligt 3 d § Smittskyddslagen är att vaccinet ger mer än kortvarig immunitet mot sjukdomen i hela eller delar av befolkningen. De aktuella vaccinen ger endast ett par månaders immunitet. Dessa vacciner kan sålunda inte heller effektivt förhindra spridning av smittsamma sjukdomar i befolkningen. Slutligen så är tvingande vaccinkrav inte hållbara från etiska och humanitära utgångspunkter då det saknas långtidsstudier.

Även om vårdgivaren, vanligtvis läkare, har huvudansvaret för vården har patienter alltid rätten att avböja en viss behandling (2 a § HSL). Patienten har också alltid rätt att få en individuellt anpassad information om sitt hälsotillstånd och om existerande metoder för undersökning, vård och behandling. (2 b §).

- **Regeringsformen 1 kap. 2§ och diskrimineringslagen 2008:567 1 kap. 4§ punkt 1 är inte förenlig med lag 2021:4 om särskilda begränsningar för att förhindra spridning av sjukdomen covid-19 6§**

Genom Kommunens beslut, som troligtvis bygger på föreställningen om att en ovaccinerad är benägen att smitta mer än en vaccinerad, gör sig Kommunen skyldig till diskriminering enligt lag 2008:567 1 kap. 2§, där den arbetssökande genom att inte vara vaccinerad anses ha en funktionsnedsättning som innebär att vederbörande inte kan utföra sina arbetsuppgifter på ett tillfredställande sätt. Därigenom kommer införandet av vaccinationsbevis, genom tillämpning av lag 2021:4, även i konflikt med regeringsformen 1 kap. 2 §, som säger att "Den offentliga makten ska utövas med respekt för alla människors lika värde och för den enskilda människans frihet och värdighet."

- **Offentlighets- och sekretesslag (2009:400) 25 kap. 1§ och patientlag (2014:821) 4 kap. 2§ och GDPR**

En persons vaccinationsstatus är hälsodata som skrivs in i journalen med följande uppgifter, länk nedan.

[Registrering av vaccinationer](#)

Journalen och dess innehåll skyddas av offentlighets- och sekretesslagen, enligt 25 kap. 1§,

1 § Sekretess gäller inom hälso- och sjukvården för uppgift om en enskilds hälsotillstånd eller andra personliga förhållanden, om det inte står klart att uppgiften kan röjas utan att den enskilde eller någon närstående till denne lider men.

Vid uppvisandet av ett vaccinationsbevis samtycker den arbetssökande eller anställda till att någon annan tar del av dennes vaccinationsstatus, vilket kommer i konflikt med det villkor som står formulerat om samtycke i patientlagen 4 kap. 2§

2 § Hälso- och sjukvård får inte ges utan patientens samtycke om inte annat följer av denna eller någon annan lag. Innan samtycke inhämtas ska patienten få information enligt 3 kap. Patienten kan, om inte annat särskilt följer av lag, lämna sitt samtycke skriftligen, muntligen eller genom att på annat sätt visa att han eller hon samtycker till den aktuella åtgärden. **Patienten får när som helst ta tillbaka sitt samtycke.** Om en patient avstår från viss vård eller behandling, ska han eller hon få information om vilka konsekvenser detta kan medföra.

Kravet på vaccinationsbevis strider även mot GDPR artikel 7, punkt 1 och 3

1. Om behandlingen grundar sig på samtycke, ska den personuppgiftsansvarige kunna visa att den registrerade har samtyckt till behandling av sina personuppgifter.

3. De registrerade ska ha rätt att när som helst återkalla sitt samtycke. Återkallandet av samtycket ska inte påverka lagligheten av behandling som grundar sig på samtycke, innan detta återkallas. Innan samtycke lämnas ska den registrerade informeras om detta. Det ska vara lika lätt att återkalla som att ge sitt samtycke.

- På vilket sätt kan den uppgiftsansvarige kunna visa att den arbetssökande vid uppvisandet av ett vaccinationsbevis har gett sitt samtycke?

- Och i båda fallen uppstår frågan om hur man har tänkt uppfylla kravet på att ett återkallande av samtycket ska vara möjligt?

- **PCR testernas tillförlitlighet**

I Sverige bygger statistiken över smittspridningen på PCR tester. Dock har testernas tillförlitlighet ifrågasatts.

På Folkhälsomyndighetens hemsida står följande:

”PCR-tekniken som används i test för att påvisa virus kan inte skilja på virus med förmåga att infektera celler och virus som oskadliggjorts av immunförsvaret och därför kan man inte använda dessa test för att avgöra om någon är smittsam eller inte. RNA från virus kan ofta påvisas i veckor (ibland månader) efter insjuknandet men innebär inte att man fortfarande är smittsam. Det finns också flera vetenskapliga studier som talar för att smittsamheten vid covid-19 är som störst i början av sjukdomsperioden”, se länk.

<https://www.folkhalsomyndigheten.se/publicerat-material/publikationsarkiv/v/vagledning-om-kriterier-for-bedomning-av-smittfrihet-vid-covid-19/>

De slutsatser som man kan dra utifrån vad som står på Folkhälsomyndighetens sida är testerna kan ge ett positivt utslag vid testning av personer som inte längre smittas, vilket i sin tur kan leda till att de sätts i karantän. I onödan. Personerna som har fått ett falskt positivt test hamnar också i statistiken över smittade. Och med tanke på att viruset kan påvisas månader efter insjuknandet kan samma personer vid en vanlig förkylning som inte är orsakad av covid-19 klassas som smittade långt efter att de slutade smitta. Plus att de dessutom har fått en naturlig immunitet, men kan trots det bli satta i karantän. Att testerna inte är lämpade för ändamålet har stått klart länge nu och har påtalats av många ända sedan mitten av 2020. Bland annat har det fastslagits i ett par domstolsavgöranden i Portugal där vetenskap som tydligt visar på att RT-PCR tester utvisar stora andelar falskt positiva resultat lagts till grund för beslutet, se länk.

<https://sv.technocracy.news/portugisisk-domstol-avgör-PCR-test-pålitliga-karantäner-olagliga/>

Citerar artikeln ovan, ”I sitt beslut hänvisade domare Margarida Ramos de Almeida och Ana Parames till vetenskapliga studier. Framför allt denna studie av Jaafar et al, som fann att- när man kör PCR-test med 35 cykler eller mer –sjönk noggrannheten till 3%, vilket innebär att upp till 97% av positiva resultat kan vara falskt positiva.” Se länk till studie nedan.

I Sverige körs PCR-testerna med 45 cykler, se artikel i Läkartidningen nedan.

”Vid covid-19 kan falskt positiva resultat få betydande konsekvenser. De kan generera missvisande statistik som påverkar preventiva strategier och leda till anmälningar enligt smittskyddslagen samt resurskrävande smittspårning. På sjukhus kan personal i onödan behöva använda skyddsutrustning och patienter i onödan isoleras och kanske få suboptimal vård”, se bilaga 12.

<https://lakartidningen.se/opinion/debatt/2020/09/ct-varden-bor-beaktas-vid-tolkning-av-pcr-resultat/>

“Given that the rate of false reactivity varied from low (0.5-2%) to high (100%) depending on the source of the oligonucleotides (Table 1), the frequency of the false reactivity appears to be highly variable and at this time we do not know what factors may influence the outcome”, se bilaga 13.

<https://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0260487#sec007>

Det finns all anledning att ifrågasätta den statistik över smittspridning som regioner och kommuner baserar sina beslut om smittskyddsåtgärder på, då den grundar sig på RT-PCR

teknik. I statistiken räknas och behandlas en smittad som smittsam, vilket i ljuset av den information som vi har försett er med leder till ett slöseri med resurser. Och på detta baserar Kommunen bedömningen om införandet av åtgärder som på ett långtgående sätt inte bara inskränker människors grundlagsstadgade fri-och rättigheter, utan även deras integritet.

Inskickat av:

Sandra Berglund (kontaktperson)

Ångsvägen 14B

179 61 Stenhamra

sandra_berglund@live.se

073-511 47 47

Emma Petersson

sundbergemma@hotmail.com

Anna-Karin Schödin

fromkarlstad@yahoo.se

Madeleine Karlsson

madeleine.karlsson560@gmail.com

Jeanette Lavenant

jeanette.lavenant@telia.com

Susanne Andersson

susander76@gmail.com

Beata Nowakowska

beataen@protonmail.com

Ankie Wallner, Helen Klimentov Löfstrand, Linda Wåhlander, Terese Gamnis, Elissaveta Löfgren, Daniel Löfgren, Åke Löfgren, Mia Löfgren

Avd 34 - FST

Från: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST
Skickat: den 3 februari 2022 09:25
Till: Avd 34 - FST
Ämne: 2198-22. VB: [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED] Laglighetsprövning av beslut Dnr KS21/356 i Ekerö kommun.
Bifogade filer: Beslut Dnr KS21356.pdf; Underlag till beslut Dnr KS21356.pdf; covid-19-veckorapport-2022-vecka-3.pdf; Kungörelse (1974152) om beslutad ny regeringsform Svensk författningssamling 19741974152 t.o.m. S.webarchive; Statistik för vaccination mot covid-19 — Folkhälsomyndigheten.webarchive; Outbreak of SARS-CoV-2 Infections, Including COVID-19 Vaccine Breakthrough Infections, Associated wi.webarchive

Kategorier: Inväntar svar

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Laglighetsprövning
Inkom: 2022-02-02
MÅLN: 2198-22
AKT BIL. 7

Med vänlig hälsning

Ulrika Pietikäinen

Domstolshandläggare, Målkansli, Registraturgrupp 1, Förvaltningsrätten i Stockholm

08-561 68010 • ulrika.pietikainen@dom.se • [Förvaltningsrätten i Stockholms webbplats](#)

[Så behandlar vi personuppgifter](#)

Från: Magnus Haettner <magnus.haettner@gmail.com>
Skickat: den 2 februari 2022 20:12
Till: Registrator Förvaltningsrätten i Stockholm - FST <forvaltningsrattenistockholm@dom.se>
Ämne: [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED] Laglighetsprövning av beslut Dnr KS21/356 i Ekerö kommun.

Magnus Haettner
19671220-1935
Söderströmsväg 305
17961 Stenhamra
tfn: 073 688 90 79
epost: magnus.haettner@gmail.com

Jag begär härmed laglighetsprövning enligt kommunallagen av bifogade beslut Dnr KS21/356 då beslutet strider mot Regeringsformen 1 kap 2§, Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna artikel 14 samt den Allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna artikel 1,2,7 och artikel 21 punkt 2.

I Regeringsformen 1 kap 2§

<https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/svensk-forfattningssamling/kungorelse-1974152-om-beslutad-ny-regeringsform-sfs-1974-152>

frågår att:

- Det allmänna ska motverka diskriminering av människor på grund av kön, hudfärg, nationellt eller etniskt ursprung, språklig eller religiös tillhörighet, funktionshinder, sexuell läggning, ålder eller andra omständigheter som gäller den enskilde som person.

Ställs ett vaccinationskrav vid nyrekrytering måste det finnas laglig grund och kunna motiveras av ett berättigat syfte och framstå som befogat.

Syftet med beslutet i detta fall är att minska smittspridningen av Covid-19.

Enligt detta kan man anta att beslutsfattaren skulle vilja kunna ställa krav på vaccination även på redan anställd personal för att de ska få fortsätta att arbeta.

Ett sådant beslut går det ej att finna stöd i lagen för då det strider mot regeringsformen 2 kap 6 §.

Av regeringsformen 2 kap 6 § framgår:

- Var och en är gentemot det allmänna skyddad mot påtvingat kroppsligt ingrepp även i andra fall än som avses i 4 och 5 §§.

Men om det inte finns en laglig grund att kräva vaccination av redan anställd personal ur ett smittskyddsperspektiv borde det varken vara berättigat eller befogat att kräva det för anställning av ny personal ur ett smittskyddsperspektiv.

Men fränsett detta så strider beslutet som sagt direkt mot Regeringsformen 1 kap 2 §.

Utöver detta så finns det ej heller några belägg för att vaccination mot Covid-19 minskar smittspridningen av densamma.

Därmed är syftet med beslutet inte befogat då det ej har förankring i verkligheten av att uppnå det som är meningen med beslutet.

Om vaccination skyddar mot svår sjukdom eller död är en annan fråga, men då är det upp till var och en att bedöma detta och ta vaccin för att skydda sig själv, vaccinerade har inte mindre benägenhet att smitta andra utan det kan snarare vara tvärtom.

Utdrag från bifogade veckorapport från FHM om Covid-19 vecka 3 som publicerades 28 jan 2022.

-Spridningen av covid-19 är fortsatt mycket omfattande och vecka 3 rapporterades det hittills högsta antalet bekräftade fall på en vecka.

-Vecka 3 var antalet vaccinerade fall per 100 000 vaccinerade invånare högre än antal ovaccinerade fall per 100 000 ovaccinerade invånare i alla åldersgrupper mellan 16-59 år.

Enligt statistik för vaccination mot Covid-19, <https://www.folkhalsomyndigheten.se/folkhalsorapportering-statistik/statistikdatabaser-och-visualisering/vaccinationsstatistik/statistik-for-vaccination-mot-covid-19/>,

var andelen fullvaccinerade 2022-02-01 83,5%.

Sammanfattningsvis utifrån fakta från Folkhälsomyndigheten:

I kombination med en rekordhög andel fullvaccinerade på 83,5% har vi i Sverige samtidigt en rekordhög smittspridning som dessutom är högre bland de fullvaccinerade.

Utifrån detta kan det igen inte anses vara befogat med ett vaccinationskrav för nyanställning för att hindra smittspridning då det uppenbart inte fyller syftet beslutet är ämnat för.

• Vaccinen förhindrar inte infektion, de dämpar endast symptom. I en studie Outbreak of SARS-CoV-2 Infections, <https://www.cdc.gov/mmwr/volumes/70/wr/mm7031e2.htm>, från CDC (motsvarande Folkhälsomyndigheten i USA) visar att vaccinerade personer med infektion sannolikt bär på lika mycket virus som ovaccinerade personer med infektion och **bedöms därmed vara lika smittsamma**.

En uppenbar risk med detta är då att vaccinerade tom kan utgöra en större risk än ovaccinerade då dom har mindre symtom och då riskerar att gå till jobbet i större utsträckning än ovaccinerade när dom inte borde det pga smitta.

Beslutet strider även mot Europeiska konventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna artikel 14.

Förbud mot diskriminering

Åtnjutandet av de fri- och rättigheter som anges i denna konvention skall säkerställas utan diskriminering på någon grund såsom kön, ras, hudfärg, språk, religion, politisk eller annan åsikt, nationellt eller socialt ursprung, tillhörighet till nationell minoritet, förmögenhet, börd **eller ställning i övrigt**.

https://www.echr.coe.int/documents/convention_swe.pdf

Beslutet strider också mot den allmänna förklaringen om de mänskliga rättigheterna artikel 1,2,7 och artikel 21 punkt 2.

<https://fn.se/wp-content/uploads/2016/07/Allmanforklaringomdemanskligarattigheterna.pdf>

Artikel 1:

Alla människor är födda fria och lika i värde och **rättigheter**. De har utrustats med förnuft och samvete och bör handla gentemot varandra i en anda av gemenskap.

Artikel 2:

Var och en är berättigad till alla de rättigheter och friheter som uttalas i denna förklaring utan åtskillnad

av något slag, såsom på grund av ras, hudfärg, kön, språk, religion, politisk **eller annan uppfattning**, nationellt eller socialt ursprung, egendom, börd eller ställning i övrigt. Ingen åtskillnad får heller göras på grund av den politiska, rättsliga eller internationella status som råder

i det land eller det område som en person tillhör, vare sig detta land eller område är oberoende, står under förvaltarenskap, är icke-självstyrande eller är underkastat någon annan begränsning av sin suveränitet.

Artikel 7:

Alla är lika inför lagen och är berättigade till samma skydd av lagen **utan diskriminering av något slag**. Alla

är berättigade till samma skydd mot alla former av diskriminering som strider mot denna förklaring och mot varje anstiftan till sådan diskriminering.

Artikel 21 punkt 2

Var och en har rätt till **lika tillträde till offentlig tjänst** i sitt land.

Med vänliga hälsningar
Magnus Haettner